

Grado en Estudios Hispánicos

CIESE-Comillas – UC

Año académico 2019-2020

PATRONES ENTONATIVOS DEL ESPAÑOL DE CANTABRIA OCCIDENTAL EN EL ÁMBITO RURAL: DESCRIPCIÓN Y ENCAJE EN LOS SUBSISTEMAS PROSÓDICOS DEL NORTE PENINSULAR

Trabajo realizado por: Irene Machín Fernández

Dirigido por: Dr. Santiago González Fuente

A mi tutor, Santiago González, por su valioso apoyo durante todo este curso, por su infinita paciencia con mis inquietudes y por todos los autodenominados “paréntesis de Santi”, que nos dibujaban una sonrisa en la cara incluso en los días más duros.

A mi madre, mi pilar, porque gracias a ella hoy puedo estar escribiendo estas líneas.

A mis compañeros, por regalarme una nueva perspectiva del mundo.

A ellas, por estar siempre.

RESUMEN

El objetivo de este trabajo, enmarcado en los campos de investigación de la entonación, la dialectología y la sociolingüística, ha sido el de realizar una descripción de los patrones entonativos de la zona occidental de Cantabria, concretamente, la de un núcleo poblacional rural aislado. Para ello, se elaboró un corpus de habla semi-espontánea formado por 70 enunciados producidos por un informante procedente de Carmona (Cantabria) siguiendo la metodología para el etiquetado de los patrones entonativos del español Sp_ToBI, basada en el Modelo Métrico-Autosegmental (MMA). Tras etiquetar y analizar sistemáticamente los enunciados del corpus, los resultados mostraron que tanto el factor geográfico como el social contribuyen de manera significativa a la caracterización del habla de Carmona, lo cual se aprecia en la presencia de patrones entonativos que contrastan con los descritos para otras zonas dialectales y ámbitos poblacionales de Cantabria, concretamente, en el uso sistemático de tonos de frontera medios y en los alargamientos en la última sílaba del enunciado. Con esta investigación se pretende, por un lado, contribuir a los estudios dialectológicos y sociolingüísticos del español de Cantabria —y, en concreto, de sus patrones entonativos— y, por otro, a poner en valor una variable que ha recibido escasa atención en los estudios sobre cambio entonativo: el factor rural-urbano. Se espera que esta modesta aportación a este campo de investigación fomente el interés de los lingüistas por ahondar en la descripción de los patrones entonativos del español de Cantabria dirigiendo su atención hacia otras variedades dialectales y sociales con tal de completar el complejo mapa de las variedades lingüísticas de esta región.

PALABRAS CLAVE: prosodia, entonación, dialectología, rural-urbano, Cantabria.

ABSTRACT

The main purpose of this project, framed in the fields of intonation, dialectology and sociolinguistics, has been making a description of the intonation patterns of the western zone of Cantabria, specifically, those of an isolated rural population nucleus. In order to achieve this aim, a semi-spontaneous speech corpus was elaborated, consisting of 70 sentences produced by an informant from Carmona (Cantabria) following the methodology for the labeling of intonation patterns of Spanish Sp_ToBI, based on the Autosegmental-Metrical Model (AM). After systematically labeling and analyzing the sentences of the corpus, our results showed that both geographical and social factors contribute significantly to the characterization of Carmona's speech, as may be appreciated from the presence of differentiated intonation patterns with regard to those described for other areas and speech communities of Cantabria, specifically, in the systematic use of medium boundary tones and in the lengthening of the last syllable of the sentence. This research aims, on the one hand, to contribute to the dialectological and sociolinguistic studies on the Spanish of Cantabria — and, specifically, of its intonation patterns— and, on the other hand, to highlight the importance of a variable that has received scant attention in the studies on intonation change: the rural-urban factor. It is hoped that this modest contribution to this research field will enhance the interest of linguists to delve into the description of the intonation patterns of the Spanish of Cantabria, thus directing their attention to other dialectal and social varieties in order to complete the intricate map of the linguistic varieties of this region.

KEY WORDS: prosody, intonation, dialectology, rural-urban, Cantabria.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

RESUMEN	II
ABSTRACT.....	III
1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. MARCO TEÓRICO	5
2.1. La entonación del habla	5
2.2. Estudios previos sobre entonación del español.....	7
2.2.1. El Modelo Métrico-Autosegmental y el sistema Sp_ToBI.....	8
2.3. Variación en la entonación.....	10
2.3.1. Variedades dialectales del español	11
2.3.2. El factor rural-urbano en la variación sociolingüística.....	11
2.3.3. La entonación del español de Cantabria.....	12
3. METODOLOGÍA.....	17
3.1. Participantes	17
3.2. Materiales.....	18
3.3. Procedimiento	20
3.4. Análisis de los datos.....	21
3.4.1. El sistema de anotación Sp_ToBI.....	21
3.4.1.1. Acentos tonales	22
3.4.1.2. Tonos de frontera.....	22
3.4.2. Procedimiento de análisis	23
4. RESULTADOS	25
4.1. Declarativas neutras de foco ancho (Broad focus statements).....	25
4.2. Declarativas marcadas de foco estrecho (Narrow focus statements)	26
4.3. Declarativas marcadas exclamativas (Exclamative statements)	27
4.4. Declarativas marcadas de obviedad (Statements of the obvious)	27
4.5. Declarativas marcadas dubitativas (Uncertainty statements).....	28

4.6. Interrogativas absolutas neutras de búsqueda de información (Information-seeking yes-no questions).....	28
4.7. Interrogativas absolutas marcadas con eco (Biased echo yes-no questions)	30
4.8. Interrogativas absolutas marcadas imperativas (Biased imperative yes-no questions)	32
4.9. Interrogativas absolutas marcadas confirmatorias (Biased confirmation yes-no questions)	33
4.10. Interrogativas parciales neutras de búsqueda de información (Information-seeking wh- questions).....	34
4.11. Interrogativas parciales marcadas con eco (Biased eco wh- questions)	34
4.12. Interrogativas parciales marcadas imperativas (Biased imperative wh- questions).....	35
4.13. Interrogativas parciales marcadas retóricas (Biased rhetorical wh- questions)	36
4.14. Imperativos: Órdenes y peticiones (Imperatives: commands and requests)	36
4.15. Vocativos (Vocatives).....	37
5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	39
6. BIBLIOGRAFÍA	44
7. ANEXOS	48
ANEXO I. Modelo de encuesta para Cantabria (Prieto y Roseano, 2010).	48
ANEXO II. Análisis de patrones entonativos según modelo de encuesta para Cantabria (Prieto y Roseano, 2010).....	53

ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

TABLAS

<i>Tabla 1.</i> Patrones entonativos de las modalidades específicas del español occidental de Cantabria.....	14
<i>Tabla 2.</i> Ejemplo de dos contextos situacionales acompañados de los potenciales enunciados producidos por el informante.....	19
<i>Tabla 3.</i> Modalidades y submodalidades de los materiales de elicitación y de los enunciados del corpus.....	19
<i>Tabla 4.</i> Acentos tonales monotonaes y bitonaes del español.....	22
<i>Tabla 5.</i> Tonos de frontera monotonaes y bitonaes del español.....	23
<i>Tabla 6.</i> Comparativa de los patrones entonativos divergentes entre los recogidos en el estudio sobre el español de Cantabria de Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) y el corpus recogido en Carmona.....	40

FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Fotografía del núcleo poblacional de Carmona.....	17
<i>Figura 2.</i> Mapa del municipio de Cabuérniga.....	18
<i>Figura 4.</i> Declarativa marcada de foco estrecho	26
<i>Figura 5.</i> Declarativa marcada contradictoria de foco estrecho	26
<i>Figura 6.</i> Declarativa marcada exclamativa	27
<i>Figura 7.</i> Declarativa marcada de obviedad	27
<i>Figura 8.</i> Declarativa marcada dubitativa.	28
<i>Figura 9.</i> Interrogativa absoluta neutra de búsqueda de información	28
<i>Figura 10.</i> Interrogativa absoluta neutra disyuntiva de búsqueda de información	29
<i>Figura 11.</i> Interrogativa absoluta marcada con eco	30
<i>Figura 12.</i> Interrogativa absoluta marcada contraexpectativa con eco	30
<i>Figura 13.</i> Interrogativa absoluta marcada con eco con énfasis.....	31

<i>Figura 14.</i> Interrogativa absoluta marcada contraexpectativa exclamativa con eco	31
<i>Figura 15.</i> Interrogativa absoluta marcada imperativa.....	32
<i>Figura 16.</i> Interrogativa absoluta marcada imperativa de invitación	32
<i>Figura 17.</i> Interrogativa absoluta marcada confirmatoria con unidad independiente	33
<i>Figura 18.</i> Interrogativa absoluta marcada confirmatoria sin unidad independiente.	33
<i>Figura 19.</i> Interrogativa parcial neutra de búsqueda de información.....	34
<i>Figura 20.</i> Interrogativa parcial marcada con eco	34
<i>Figura 21.</i> Interrogativa parcial marcada contraexpectativa con eco.....	35
<i>Figura 22.</i> Interrogativa parcial marcada imperativa	35
<i>Figura 23.</i> Interrogativa parcial marcada retórica	36
<i>Figura 24.</i> Orden	36
<i>Figura 25.</i> Petición	37
<i>Figura 26.</i> Vocativo como tentativa de llamada.....	37
<i>Figura 27.</i> Vocativo como llamada insistente	38
<i>Figura 28.</i> Ejemplo de alargamiento en la última sílaba.....	42

1. INTRODUCCIÓN

El presente Trabajo de Fin de Grado se enmarca en el ámbito de los estudios lingüísticos sobre prosodia —concretamente en la rama de la entonación— y, específicamente, dentro de aquellos que tratan de describir la variación entonativa atendiendo a variables sociolingüísticas.

Etimológicamente, el término “prosodia” proviene del griego clásico y está formado por las raíces *πρός* (pros, “cerca”) y *ὥδή* (ode, “canto”). Ese mismo término, “prosodia”, es el que da nombre a la disciplina de la lingüística que se encarga de estudiar ese “canto cercano” al que alude la palabra griega, lo que en el ámbito específico de la lingüística se conoce como “fenómenos suprasegmentales” del habla. Además de una rama de la lingüística, el vocablo “prosodia” también se refiere, precisamente, a esos fenómenos suprasegmentales del habla, esto es, al conjunto de fenómenos fónicos que abarcan más de un fonema o segmento: entonación, acentuación, ritmo y velocidad del habla (Instituto Cervantes, 2020).

Desde un punto de vista funcional, la prosodia resulta esencial en cualquier comunicación oral, puesto que permite completar el significado de un determinado enunciado más allá de lo puramente segmental, esto es, de las características fonéticas, morfológicas, sintácticas y semánticas que afectan a los segmentos del habla que tradicionalmente han recibido más atención: los fonemas y las palabras. Los estudios sobre prosodia han ganado reconocimiento con el paso del tiempo, ya que la lingüística tradicional se había centrado casi exclusivamente en el análisis del componente prosódico de los segmentos (palabras y fonemas), desatendiendo o considerando ámbitos extralingüísticos aquellos fenómenos del lenguaje relacionados con el contexto, esto es, los fenómenos pragmáticos. Así, los estudios sobre prosodia se limitaban a describir aspectos entonativos relacionados con la modalidad oracional (enunciación, interrogación o exclamación), dejando a un lado todas las características prosódicas que daban cuenta de funciones pragmáticas, como la expresión de la incertidumbre, de sorpresa, los vocativos, la estructura informativa o la organización del discurso, entre otras muchas. El auge en las últimas décadas de los estudios situados en la interficie entre las disciplinas de la pragmática y la prosodia ha situado estos ámbitos en el centro de las investigaciones lingüísticas, lo cual es fruto de la consideración del lenguaje humano no exclusivamente como un complejo sistema de computación de datos, sino, a la

vez, como una herramienta de comunicación funcional en la que confluyen tanto los aspectos gramaticales como los contextuales (Prieto, 2015; Wichmann et al., 2009).

En definitiva, los fenómenos suprasegmentales —la prosodia del habla— son los responsables de organizar el hilo discursivo que percibimos. A través de ellos se canalizan todo tipo de informaciones: gramatical, pragmática, afectiva-emocional y sociolingüística, lo que resulta esencial para desenvolverse adecuadamente en cualquier situación comunicativa. Entre estos fenómenos suprasegmentales, como se ha mencionado, se encuentra la entonación, que es la que mayor atención ha recibido por parte de la comunidad científica y la que será además el objeto de estudio del presente trabajo.

Además, el motivo principal que nos ha movido a realizar un estudio que contribuya a este campo de investigación reside tanto en la curiosidad como en la necesidad que hemos experimentado por explorar un ámbito específico de la misma, como es la entonación del español de Cantabria y, concretamente, el de su variación geográfica y social. La situación geográfica de Cantabria (que se encuentra situada entre tres comunidades que presentan tres sistemas lingüísticos diferenciados: el castellano, el asturiano-leonés y el euskera), así como su especial orografía (similar a la del resto del norte peninsular y caracterizada por un fuerte contraste entre zonas costeras y zonas de interior, así como por la distribución atomizada de núcleos rurales), propicia la existencia de una riqueza lingüística que se ve reflejada en todas sus dimensiones (léxico, fonética-fonología, morfología, sintaxis y pragmática), pero muy especialmente en los patrones entonativos, que son aquellos fenómenos más resistentes al cambio lingüístico y que comúnmente suelen ser percibidos y considerados como el “acento característico” de los hablantes de una lengua.

Asimismo, la escasez de estudios específicos sobre la materia ha supuesto también un aliciente que podríamos resumir en los dos siguientes motivos: por un lado, la necesidad de obtener corpus y documentación novedosa que preserven el patrimonio lingüístico de Cantabria y, por otro lado, el interés que sin duda puede suscitar un potencial hallazgo en el habla concreta objeto de estudio —el habla de Carmona—, contribuyendo así a completar la descripción de las características distintivas de la entonación del español de Cantabria.

Por todo lo expuesto, el objetivo específico del presente trabajo consistirá en la descripción de los patrones entonativos del habla de un núcleo urbano rural aislado de la zona occidental de Cantabria a través de la elaboración de un corpus y del estudio pormenorizado del mismo.

Para lograr este fin, se ha estructurado este trabajo en cuatro secciones, siguiendo la estructura de un artículo científico experimental.

En la sección 2 *Marco Teórico*, se realizará, en primer lugar, una aproximación teórica a la entonación desde diferentes perspectivas (apartado 2.1), seguida de una exposición de los estudios más relevantes en este campo y de los principales sistemas utilizados para su análisis (apartado 2.2). A continuación, se desarrollará el concepto de “variedad entonativa” (apartado 2.3) centrándose en los ámbitos de la variación dialectal (apartado 2.3.1) y de la variación sociolingüística —en el factor rural-urbano— (apartado 2.3.2) y, por último, se expondrán los estudios previos relativos a las dos variaciones descritas previamente en el contexto específico del español de Cantabria (apartado 2.3.3), basada en las investigaciones realizadas por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010)¹ y Puebla Gutiérrez (2004), las cuales constituyen el punto de referencia fundamental de este trabajo.

Seguidamente, se presentará la metodología empleada (sección 3 *Metodología*), basada en el Modelo Métrico-Autosegmental (a partir de ahora, MMA), consistente en una entrevista con preguntas cerradas (Prieto y Roseano, 2010) que pretende suscitar los patrones entonativos característicos tanto de las funciones gramaticales de la entonación (esto es, enunciación, pregunta y exclamación) como de las pragmáticas e informativas (foco, duda, sorpresa, etc.).

Una vez recogidos estos datos, en la sección 4 *Resultados* se presentará el análisis de los mismos. Dada la extensión del corpus analizado, en aras de la claridad, en este apartado se realizará una primera comparación de nuestros resultados con los datos aportados en estudios previos, postergando la discusión general de los resultados para la siguiente sección.

Por último, en la sección 5 *Discusión y Conclusiones*, se discutirán los resultados del presente estudio con base en el marco teórico expuesto en la segunda sección, proponiendo además futuras líneas de investigación y concluyendo con una valoración crítica de las limitaciones del mismo, así como de la contribución de este al ámbito específico en el que se encuadra.

Para concluir esta introducción, formularemos la pregunta de investigación de este estudio, que sería la siguiente: ¿cuáles son los patrones entonativos del español rural de la zona occidental de Cantabria? Nuestra hipótesis de partida apunta hacia que, si bien nuestro corpus reflejará la existencia de patrones entonativos descritos previamente sobre el habla rural del

¹ También se tendrán en consideración los estudios de los mismos autores Cuevas-Alonso et al. (2012), López-Bobo y Cuevas-Alonso (2009, 2011), aunque el estudio central que será objeto de la comparación con nuestro corpus será el referido.

interior del occidente de Cantabria, dada la novedad del estudio (que consiste en el punto de recogida de datos en una aldea aislada del Valle de Cabuérniga), es probable que podamos documentar la existencia de algún patrón entonativo distinto a los reportados anteriormente para zonas próximas (Cabezón de la Sal, en Cuevas-Alonso y López-Bobo, 2010; Polaciones, en Puebla Gutiérrez, 2004), dando cuenta, por un lado, del *continuum* prosódico de las características de la entonación del español del norte peninsular (esto es, de la hibridación existente en los patrones entonativos en zonas de confluencia de sistemas lingüísticos, como es el caso de Cantabria) y, por otro, de las particularidades que se derivan de las características sociolingüísticas específicas del hábitat concreto de estudio: un núcleo poblacional rural.

2. MARCO TEÓRICO

El marco teórico del presente trabajo está constituido por tres apartados.

En primer lugar, se definirá la entonación como fenómeno suprasegmental. A continuación, se expondrá una relación detallada de los estudios previos sobre la entonación, así como de los modelos actuales de anotación y descripción de la misma. Seguidamente, se presentará el Modelo Métrico-Autosegmental de Pierrehumbert (1980) y el sistema ToBI, el cual se utiliza actualmente en el etiquetaje de los patrones entonativos de 13 lenguas², entre las que se encuentran el inglés, el japonés, el griego o el español, entre otras (Ohio State University, 2013). Este modelo es el que se utilizará en el análisis de los datos obtenidos en nuestro corpus. Por último, se presentará la relación de la dialectología y de la sociolingüística con nuestro objeto de estudio mediante la exposición de los resultados de varios estudios previos. Estos versan sobre el contraste entre la entonación del habla rural y urbana como variación sociolingüística (Roseano et al., 2019), y el análisis de los patrones entonativos específicos del español de Cantabria realizado por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) y Puebla Gutiérrez (2004).

2.1. La entonación del habla

La entonación es el fenómeno suprasegmental constituido por la sucesión de variaciones tonales presentes en un enunciado, lo que comúnmente se conoce como la “línea melódica” del habla. Desde un punto de vista funcional, la entonación participa significativamente en los procesos de producción y de percepción del mensaje, puesto que, además de la información gramatical que codifica —esto es, la modalidad oracional—, transmite informaciones de especial relevancia para la correcta interpretación pragmática del enunciado, tales como la actitud o la emoción del emisor (Cantero, 2019; Prieto, 2015; Wichmann, 2009). Esta relación entre la entonación y la pragmática ya fue señalada por Antonio Quilis en la década de los 90, afirmando que la entonación es “la función lingüísticamente significativa, socialmente representativa e individualmente expresiva de la frecuencia fundamental en el nivel de la oración (...) y uno de los recursos comunicativos elementales de la lengua” (Quilis, 1993: 410). En esta línea, Calsamiglia y Tusón consideran

² El sistema ToBI tiene en cuenta “the intonation system and the relationship between intonation and the prosodic structures of the language (e.g., tonally marked phrases and any smaller prosodic constituents that are distinctively marked by other phonological means)” (Ohio State University, 2013) y, por consiguiente, varía dependiendo de cada lengua.

la entonación como aquel rasgo prosódico utilizado “tanto por su función sintáctica para señalar la modalidad oracional (enunciativa, interrogativa, exclamativa) como por su función enfática y modalizadora” (Calsamiglia y Tusón, 2002: 58).

A propósito del estudio de la entonación, se expone a continuación la visión de Tomás Navarro Tomás, filólogo y discípulo de Ramón Menéndez Pidal, quien fue el pionero en el estudio de la entonación española a mediados del siglo XX. Define la entonación como “la línea de altura musical determinada por la serie de sonidos sucesivos que componen una palabra, una frase o un discurso” (Navarro Tomás, 1918: 19). Aunque su visión se centra en lo sintáctico, sus observaciones le llevaron a intuir una posible relación con la pragmática. A este respecto, Navarro Tomás (1918: 161) afirmaba que:

A cada frase, según el sentido especial que se usa, le corresponde una determinada forma de entonación. (...) El conocimiento de la entonación es, pues, de la mayor importancia tanto para la recta inteligencia de lo que se oye como para la expresión justa de lo que se quiere decir. Por el tono con que se pronuncie, una palabra de reproche puede convertirse en un elogio, un cumplimiento en una ofensa, una felicitación en una burla, etc. Es, en fin, cosa sabida que cuando el tono contradice el sentido de las palabras, se atiende más a lo que aquel significa que a lo que éstas representan.

Esta primigenia advertencia ha sido retomada décadas después en el ámbito de los estudios sobre entonación, los cuales ya integran perfectamente en sus modelos las funciones pragmáticas de esta, cristalizando las intuiciones que plasmó Navarro Tomás en su obra a mediados del siglo XX. Es el caso de investigadores como Pilar Prieto, quien, en el marco del MMA, desarrolla a lo largo de las dos últimas décadas una perspectiva que tiene su base en lo ya expuesto por Navarro Tomás. Prieto (2003: 13) define la variación entonativa como aquella que “manifiesta una serie de sentidos pragmáticos que afectan generalmente a todo el enunciado”. A diferencia de las lenguas tonales (las cuales presentan variaciones melódicas que producen oposiciones léxico-morfológicas), las lenguas entonativas no emplean dichas variaciones como distinción léxica, sino como elemento pragmático que afecta al enunciado completo (Prieto 2003: 13). La entonación supone, por tanto, un recurso modalizador que transmite el contenido subjetivo del mensaje, ya que la línea melódica interactúa de forma directa con los demás componentes involucrados, como son el léxico, la morfología, la sintaxis y la pragmática.

2.2. Estudios previos sobre entonación del español

Como acabamos de apuntar, son varios los investigadores que han desarrollado estudios sobre los fenómenos suprasegmentales que componen la prosodia, siendo la entonación el que ha recibido más atención. En el ámbito hispánico, como ya se ha mencionado, destaca la aportación de Tomás Navarro Tomás, quien fue el precursor del análisis de la entonación del español. Sus investigaciones, realizadas a mediados del siglo XX (entre las que destacamos dos: “Manual de pronunciación española” (1918) y “Manual de entonación española” (1944)), constituyen una sólida base para los estudios posteriores.

Navarro Tomás es una de las primeras figuras que se interesa por describir los rasgos entonativos del español y fue el primero en proponer una categorización para estos. Entre sus aportaciones destaca el concepto de “tonema”, que define como el tono que concluye una unidad enunciativa, es decir, aquel posterior al último acento tonal (Navarro Tomás, 1944: 69). Dicho de otra forma, como glosa Eugenio Martínez Celdrán, uno de los científicos españoles continuadores de la escuela de Navarro Tomás, este “utiliza este término [tonema] para referirse a la unidad correspondiente al final de la curva melódica, la cual se produce por la sucesión de sílabas tónicas y átonas” (Martínez Celdrán, 2018: 190).

Así, la propuesta de Navarro Tomás consiste en realizar una clasificación de las variantes entonativas de los enunciados del español empleando para ello cinco tipos de tonemas: cadencia, anticadencia (subidas o bajadas bruscas de entonación), semicadencia, semianticadencia (subidas o bajadas leves de la entonación) y suspensión (mantenimiento de la entonación) (Navarro Tomás, 1944).

Además de describir muy ajustadamente el concepto de tonema como patrón entonativo de carácter fonológico (y, por lo tanto, contrastivo) y de establecer los diferentes tonemas que caracterizan el español, Navarro Tomás también tuvo intuiciones certeras en cuanto a la descripción de los acentos tonales de los enunciados, esto es, de las características tonales de los enunciados que se producen a lo largo de los mismos y no solamente en la parte final. A este respecto, como afirma Martínez Celdrán (2018: 190), aunque certeras, “sus posiciones fueron más bien intuitivas y, por ende, solo ha sido posible comprobarlas tras el posterior y paulatino desarrollo de la fonética experimental”.

Más adelante, Antonio Quilis, discípulo de Navarro Tomás, es quien aporta una nueva dimensión al estudio de la entonación, aquella que intersecciona con los elementos sociales.

Así, Quilis atribuye a la entonación “la función lingüísticamente significativa, socialmente representativa e individualmente expresiva de la frecuencia fundamental en el nivel de la oración” (Quilis, 1997: 77), definición de la que se derivan, de hecho, tres subfunciones, como él mismo apunta: lingüística, sociolingüística y expresiva (Quilis, 1997). En cuanto a la función sociolingüística, Quilis afirma que transmite dos tipos de información: la primera se relaciona con las características propias del hablante (edad, sexo, etc.), mientras que la segunda pone de manifiesto rasgos más generales, como son el origen geográfico, el nivel de cultura o el medio social (Quilis, 1997: 82). Por su parte, la función expresiva es la encargada de transmitir determinados matices (cortesía, confirmación, exclamación, interrogación, etc.) que dotan al mensaje de sentido completo (Quilis, 1997: 83).

Por último, creemos necesario nombrar a Juan Manuel Sosa, Eugenio Martínez Celadrán, Antonio Hidalgo Navarro y Francisco José Cantero, quienes, entre otros, son algunos de los lingüistas que han llevado a cabo investigaciones sobre prosodia y, fundamentalmente, sobre entonación. Este último determina que la entonación es aquel “fenómeno lingüístico que constituye las variaciones de tono relevantes en el discurso oral (...), se trata del principal elemento cohesionador del habla, que además cumple distintas funciones lingüísticas y expresivas en la comunicación oral” (Cantero 2002: 15). Su modelo de Análisis Melódico del Habla (AMH) propone el estudio de la entonación como complejo prelingüístico, lingüístico y paralingüístico (Cantero, 2002).

Otro de los modelos de análisis de los patrones entonativos es el Modelo Métrico-Autosegmental (Pierrehumbert, 1980), en el que se basa el Sp_ToBI y que será la base del presente trabajo. Se explicará en el epígrafe siguiente, a través de la exposición de su naturaleza y aplicación.

2.2.1. El Modelo Métrico-Autosegmental y el sistema Sp_ToBI

A continuación, se expondrán brevemente las características del Modelo Métrico-Autosegmental y del sistema de anotación basado en el mismo Sp_ToBI, que serán los utilizados en este estudio.

El MMA tiene su origen en el trabajo de Janet Pierrehumbert (1980) y hoy en día es uno de los sistemas más difundidos y utilizados para analizar la entonación. Fue presentado por Pierrehumbert en su tesis doctoral, en la que planteó un nuevo sistema de análisis fonológico

para el inglés. Su objetivo era establecer unas reglas que permitiesen homogeneizar el tratamiento de la entonación en cualquier investigación. Pierrehumbert (1980: 7) explica:

One of the more intractable problems in phonology has been the description of English intonation. It is clear that the same sentence, with the same stress pattern, can be said with many different melodies in English. (...) Not only can the same text have many different melodies, the same melody can occur on many different texts. (...) One main aim of this thesis is to develop an abstract representation for English intonation, which makes it possible to characterize what different patterns a given text can have, and how the same pattern is implemented on texts with different stress patterns.

Pierrehumbert (1980) plantea que las curvas melódicas se componen de dos unidades fonológicas: los acentos tonales o *pitch accents* (que se asocian con las sílabas tónicas), y los tonos de frontera o *boundary tones* (correspondientes a los límites de la curva entonativa). Estas dos unidades se representan a través de dos niveles tonales: alto o *high* (H), y bajo o *low* (L). Cada uno de ellos se marca con el símbolo “*” si marca un acento tonal y con el símbolo “%” si define un tono de frontera.

Por lo que se refiere al análisis de la entonación en español, se ha propuesto, basándose en las nociones del MMA de Pierrehumbert, un sistema de etiquetaje de corpus denominado Sp_ToBI (Spanish Tones and Break Indices) (Estebas-Vilaplana y Prieto, 2008: 266).

Al igual que en el modelo de Pierrehumbert, este conjunto de normas, creado específicamente para cada lengua, considera la entonación como una curva entonativa en la que existen dos tipos de unidades fonológicas: los acentos tonales³ (o *pitch accents*) y los tonos de frontera (o *boundary tones*) (Hualde, 2003: 157). Estos tonos se representan a través de sus iniciales en inglés, siendo estas “L” (*low* o bajo) y “H” (*high* o alto) (Estebas-Vilaplana y Prieto, 2008: 266).

Conviene destacar que los tonos se agrupan de dos formas, dependiendo de su posición en la frase. El último acento tonal junto con el tono de frontera forman el núcleo o configuración nuclear. En cambio, todos aquellos tonos anteriores a estos componen el prenúcleo o configuración prenuclear (Elvira-García et al., 2015: 456).

³ En español, estos se asocian siempre con las sílabas con acento léxico.

En el caso del español, originalmente⁴ se describieron en español tres *pitch accents* bitonales (L*+H, L+H* y H+L*) y uno monotonal (H*) (Beckman et al., 2002: 33), a los que de forma posterior se han añadido dos⁵: H*+L y L* (Estebas-Vilaplana y Prieto, 2008: 281). Esta primera propuesta de Sp_ToBI para el español (Beckman et al., 2002: 33) incluyó también para los tonos de frontera L%, H% y una categoría tonal media (M%) para aquellos casos en los que se detecta una meseta o *plateau* de nivel medio. Asimismo, Estebas-Vilaplana y Prieto (2008) propusieron un nuevo añadido al etiquetaje de Sp_ToBI en relación con los *boundary tones*. Plantearon incorporar tonos de frontera bitonales, permitiendo así señalar correctamente aquellos “bitonal pitch accents with a leading tone in the nuclear position followed by complex pitch movements at the end of the utterance” (Estebas-Vilaplana y Prieto, 2008: 20).

La información presentada sobre el MMA y el Sp_ToBI se ampliará en el apartado metodológico de este trabajo, dado que, como ya se ha dicho, ambos constituyen la base de la metodología de nuestro estudio.

2.3. Variación en la entonación

La pronunciación popular (...) presenta en su gran extensión, desde el Cantábrico al Guadarrama, y más al Sur hasta los confines de la Mancha con Murcia y Andalucía, multitud de variantes y modificaciones (Navarro Tomás, 1918: 6).

A continuación, se desarrolla el concepto de “variación entonativa” a lo largo de tres apartados, dando cuenta de su relación con nuestro objeto de estudio. En primer lugar, se expondrá el ámbito de la variación dialectal en el español, mencionando determinados proyectos que se desarrollan en España como parte de este campo de investigación. Acto seguido, se presentará, dentro de la variación sociolingüística, el factor rural-urbano. Por último, se expondrán las conclusiones de varias investigaciones sobre la entonación en Cantabria en relación con la dialectología y la variable sociolingüística “hábitat poblacional” (el factor rural-urbano), las cuales serán empleadas como referencia para analizar nuestros resultados.

⁴ Beckman et al. (2002: 32) señalaron ya en la primera propuesta para el Sp_ToBI que “it is clear that much work remains to be done before Sp_ToBI can become the standard communal resource that some of the older ToBI systems already are”.

⁵ Estos tonos fueron añadidos tras la propuesta de revisión de Sp_ToBI de Estebas-Vilaplana y Prieto (2008).

2.3.1. Variedades dialectales del español

La dialectología es la disciplina que se encarga de describir las características propias de un dialecto. A continuación se presentarán algunos de los proyectos llevados a cabo sobre las variedades entonativas del español.

En primer lugar, destacamos el Atlas Multimedia de la Prosodia del Espacio Románico (AMPER), presentado en 1991 por Manuel Contini como un proyecto internacional destinado a estudiar los rasgos prosódicos de las distintas lenguas románicas. En la actualidad existen grupos en países como España, Francia, Italia, Portugal, Chile, Brasil o Cuba, entre otros. Los responsables del grupo AMPER del español son Eugenio Martínez Celdrán y Ana María Fernández Planas (Martínez Celdrán y Fernández Planas, 2003-2018). En España, el objetivo de AMPER ha sido caracterizar la prosodia del español, el catalán y el gallego, pero también se han creado grupos que se encargan de analizar el dialecto canario, aragonés o cántabro (Fernández Planas, 2005: 18). AMPER se basa en tres parámetros para analizar la prosodia: frecuencia fundamental, duración e intensidad, los cuales se examinan en declarativas neutras e interrogativas absolutas informativas, ambas con estructura sujeto-verbo-complemento (Roseano et al., 2014: 1).

A propósito de los proyectos sobre descripción dialectal entonativa de las lenguas romances, se encuentra el Grup d'Estudis de Prosòdia (Universidad Pompeu Fabra de Barcelona), cuya coordinadora es Pilar Prieto. Este grupo investiga la fonología entonativa del catalán, castellano, occitano y sardo a través de los atlas de entonación, con el fin de describir la variación entonativa en función de la localización geográfica a través de un sistema de anotación basado, al igual que ToBI, en el Modelo Métrico-Autosegmental. Otra de sus líneas de investigación se centra en los contrastes entre el catalán y el castellano a nivel fonológico, y tratando de establecer una relación entre la gramática, la pragmática y la prosodia (GrEP, 2020).

2.3.2. El factor rural-urbano en la variación sociolingüística

Como se ha mencionado anteriormente, Antonio Quilis (1997) ya estableció el nivel sociolingüístico como uno de los tres característicos de la entonación, además del lingüístico y el expresivo. Este nivel sociolingüístico es el encargado de transmitir tanto las características individuales (edad, sexo, carácter) como generales (origen geográfico, clase social y nivel cultural).

Por lo que respecta a la variación entonativa en función del factor rural-urbano (esto es, de la naturaleza y dimensión del núcleo poblacional, lo que en términos sociolingüísticos se conoce como “hábitat”), la conexión entre ambos no ha recibido una atención directamente proporcional a su relevancia (Roseano et al., 2019), siendo la edad, el género o la clase social las variables más estudiadas en el marco de las investigaciones situadas en la interficie entre sociolingüística y entonación.

Los cambios en la entonación dependen, en gran medida, del factor geográfico, lo que da lugar a los dialectos, pero también están claramente influidos por una variable de carácter social provocada por la dimensión del núcleo poblacional, que condiciona las relaciones entre sus habitantes y de sus habitantes con el entorno social. Nos encontramos, pues, ante una variable marcada tanto por la geografía como por el medio social, que es la que marca la diferencia entre el habla urbana y el habla rural (Roseano et al., 2019: 176). A este respecto, Roseano et al. (2019), a partir de los resultados que obtienen en su estudio sobre la influencia de la variable urbano-rural en la entonación del catalán de Mallorca, afirman que los hablantes rurales manifiestan una mayor resistencia al cambio entonativo, que se da habitualmente en el ámbito urbano. Así pues, se comprueba cómo los hablantes de zonas rurales son “entonativamente más conservadores que los del centro urbano más cercano” (Roseano et al., 2019: 187).

2.3.3. La entonación del español de Cantabria

En este apartado se presentan dos investigaciones sobre la entonación del español de Cantabria, en las cuales nos apoyaremos para presentar las discusiones obtenidas a partir de nuestro análisis de los patrones entonativos del habla de Carmona. Por un lado, se exponen las conclusiones de Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) sobre su análisis de los patrones entonativos del español del occidente de Cantabria; por otro, se señalan los puntos clave del estudio de Puebla Gutiérrez (2004) sobre las características de la entonación de las hablas de Cantabria.

Aunque la entonación del español de Cantabria comprende ciertas propiedades que lo definen y lo enmarcan como tal, no cuenta con una total homogeneidad, sobre todo debido a la variación geográfica y sociolingüística presente en esta comunidad autónoma (López-Bobo y Cuevas-Alonso, 2009: 219). El español de Cantabria se encuentra en contacto con el asturleonés, el euskera y el castellano, lo que ha movido a los investigadores a postular la

existencia de un *continuum* prosódico norteño en el que se engloban una variedad de patrones entonativos (Cuevas-Alonso et al., 2012: 439).

Partiendo de la constatación del *continuum* prosódico norteño, Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) resaltan la situación en Cantabria, donde confluyen dos variedades dentro de la misma comunidad, a las que ellos nombran “estándar” y “tradicional”, por lo que, además de las diferencias con el español estándar, existen diferencias internas en el español de Cantabria. Nuestro interés en los patrones entonativos del habla en zonas rurales de Cantabria radica en su impermeabilidad ante los posibles cambios, algo que no se da en las áreas urbanas, las cuales se hallan más predispuestas a la variación lingüística y, por tanto, mantienen un carácter más innovador. Se observa, por consiguiente, la relevancia del factor geográfico en los estudios entonativos en Cantabria, no solo en la división dialectal, sino también en lo que a la oposición rural-urbano se refiere.


























Los pioneros en investigar sobre esta materia han sido Miguel Cuevas-Alonso y María Jesús López-Bobo que, siguiendo la metodología descrita por Prieto y Roseano (2010), realizaron una descripción de los patrones entonativos del español de Cantabria (Cuevas-Alonso y López-Bobo, 2010).

En cuanto a los resultados de Cuevas-Alonso y López Bobo, estos han confirmado la coexistencia de dos patrones entonativos distintos (poniendo así de manifiesto la heterogeneidad en el español de Cantabria) que se encuentran tanto en la zona oriental (más cercana al vasco) como en la occidental de Cantabria (más cercana al asturleonés). En ambas zonas, comprobaron cómo el patrón entonativo tradicional (más cercano al asturleonés y al vasco) se ha preservado en mayor medida en las zonas rurales, mientras que el estándar (más cercano al castellano) se halla predominantemente en áreas urbanas (López-Bobo y Cuevas-Alonso, 2011: 48).

A continuación, en la Tabla 1, se presentan los resultados obtenidos por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) en su descripción sobre la entonación del español de Cantabria. Para llevar a cabo el análisis de los patrones entonativos, los investigadores hacen uso del sistema de anotación Sp_ToBI (véase apartado 3.4.1).

Tabla 1

Patrones entonativos de las modalidades específicas del español occidental de Cantabria.

DECLARATIVAS NEUTRAS (Statements)	INTERROGATIVAS ABSOLUTAS NEUTRAS (Yes-no questions)
Broad focus statements L* L% 	Information-seeking yes-no questions Standard L* HH%  Traditional H* HL% 
DECLARATIVAS MARCADAS (Biased statements)	INTERROGATIVAS ABSOLUTAS MARCADAS (Biased yes-no questions)
Narrow focus statements L+H* L% 	Echo yes-no questions H* HL% 
Contradiction statements L+H* L% 	Counterexpectational echo yes-no questions L+H* HL% 
Exclamative statements L+H* L% 	Counterexpectational exclamative yes-no questions L+H* HL% 
Statements of the obvious Standard L+H* LM% 	Imperative yes-no questions Standard H+L* M% 
Traditional L* HL% 	Traditional L+H* M% 
Uncertainty statements L+H* L% 	Invitation yes-no questions L+H* HL% 
	Confirmation yes-no questions L+H* HL% 
INTERROGATIVAS PARCIALES NEUTRAS (Wh-questions)	INTERROGATIVAS PARCIALES MARCADAS (Biased wh-questions)
Information-seeking wh- questions H+L* L% 	Echo wh- questions L+H* M% 
	Counterexpectational echo wh- questions L* HH% 
	Imperative wh- questions H+L* L% 
	Rhetorical wh- questions L* L% 
IMPERATIVOS (Imperatives)	VOCATIVOS (Vocatives)
Commands and requests !H+L* L% 	Tentative calls L+H* M% 
Polite requests L+H* L% 	Insistent calls L+H* HL% 

Fuente: Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010).

Desde el punto de vista del objetivo de nuestro estudio (esto es, la descripción de la entonación del español rural del occidente de Cantabria), las características más relevantes de esta descripción son, por un lado, la existencia de dos patrones entonativos diferenciados (uno estándar y otro tradicional) en tres de las modalidades específicas estudiadas: las interrogativas absolutas neutras, las declarativas marcadas de obviedad y las interrogativas absolutas marcadas imperativas; por otro lado, ahondando en las características del patrón tradicional, los investigadores destacan el carácter descendente del mismo a final de los enunciados, apuntando incluso a la coexistencia de dos patrones alofónicos: uno que

descendería hasta la base tonal del hablante (L% o HL%) y otro que lo haría solo hasta un nivel medio (M% o HM%).

Por otro lado, en un estudio previo al de Cuevas-Alonso y López-Bobo, Puebla Gutiérrez (2004) ya había señalado la heterogeneidad de patrones entonativos en Cantabria como una de las principales características del español de esta región. Así, en Puebla Gutiérrez (2004: 238) leemos la siguiente descripción:

Por el oeste, sobre todo en el valle de Liébana se podría hablar de una similitud de rasgos prosódicos con los de la entonación asturiana. Por el este, en las localidades más orientales de Cantabria, como Laredo y Castro Urdiales, hay algunos rasgos prosódicos comunes con la entonación vasca o quizá, al menos, con la zona más occidental de Vizcaya. Finalmente, en el centro-norte de la provincia, Santander, y por otra parte en el sur, en el Valle de Pas, podríamos hablar de una entonación quizá independiente de la de otras autonomías.

La explicación a esta rica heterogeneidad de patrones entonativos especialmente característico de la comunidad cántabra reside, según Puebla Gutiérrez, en razones de carácter histórico, puesto que la arbitrariedad de las fronteras políticas no coincide con la complejidad de las fronteras lingüísticas. Según Puebla Gutiérrez, aunque hoy en día no sea posible estudiar la entonación desde el punto de vista diacrónico al carecer de datos sobre ella, “no sería un disparate suponer que heredamos la entonación de los primeros pobladores de la península, si bien, como es lógico, los distintos cambios histórico-sociales habrían afectado a este parámetro” (Puebla Gutiérrez, 2004: 238). Así, concluye que, desde el punto de vista de la entonación, no existe el cántabro como tal, sino que en las subvariedades del español de Cantabria se hallan semejanzas que provienen de un mismo origen asturleonés, consideración que encaja con ese *continuum* norteño postulado por Cuevas-Alonso y López-Bobo años después.

Pero además de señalar la heterogeneidad de patrones entonativos en el español de Cantabria, Puebla Gutiérrez señala que es en el ámbito rural donde se advierten claras divergencias con los patrones del español del área urbana de la comunidad cántabra. Entre esas diferencias destaca el *glissando* en la última sílaba de cada enunciado, que define como “los deslizamientos continuos de la línea melódica en la misma sílaba que se oponen a intervalos discontinuos o saltos” (Puebla Gutiérrez, 2004: 238). Estos se utilizan en el habla rural de Galicia, Asturias, Cantabria y País Vasco, así como en ciertas zonas rurales del resto de España. Puebla Gutiérrez señala este fenómeno como característico del habla rural porque

“cuando un hablante de la cornisa cantábrica quiere que su habla parezca más estándar y menos regional, evita los glissandos” (Puebla Gutiérrez, 2004: 238). Además, señala que ese *glissando* descendente de la última sílaba del enunciado (es decir, un descenso en el tono de frontera), que comúnmente viene acompañado por un alargamiento, es característico del habla rural de la zona occidental de Cantabria⁶, contraponiendo este habla al de otras zonas de Cantabria, como el habla pejina (Laredo), pasiega (Valle de Pas) o santanderina (Santander), realizando pues, no solo una consideración de carácter sociolingüístico (oponiendo las variedades rural-urbano), sino también dialectal. es.

Por último, menciona la edad y el nivel sociocultural como otros dos factores que provocan variación en los patrones entonativos de los hablantes, pero la selección de sus muestras no le permite llegar a una conclusión en relación con ambos. Cabe destacar su apunte respecto a los jóvenes, que “asumen orgullosos estos rasgos entonativos como signo de pertenencia a su valle. (...) El orgullo de pertenencia a la tierra hará que se conserve esta entonación” (Puebla Gutiérrez, 2004: 248).

⁶ Especifica Puebla Gutiérrez (2004: 245) que “la última sílaba tiende a descender (medio tono) y lo más importante es que no tiene tono alto con respecto a las demás sílabas del grupo fónico”.

3. METODOLOGÍA

En este apartado se incluye una descripción de los participantes, los instrumentos y el procedimiento llevado a cabo para obtener los datos de este estudio, así como del método de análisis seleccionado para anotar y clasificar los enunciados obtenidos, basado en la metodología propuesta por Prieto y Roseano (2010).

Las razones por la que se ha escogido esta metodología específica descansan, por un lado, en el sólido asentamiento de la misma en el ámbito científico que nos ocupa y, por otro, en la existencia de estudios previos que emplean este método que están directamente relacionados con nuestro objeto de estudio: los patrones entonativos del español de Cantabria (Cuevas-Alonso y López-Bobo, 2010; López-Bobo y Cuevas-Alonso, 2009, 2011). Ambas razones propician, así, tanto la comparabilidad de nuestros datos como el encaje de estos en un marco teórico y metodológico relevante desde el punto de vista científico.

Para este estudio se han analizado 70 enunciados producidos por un informante, a partir de la encuesta diseñada por Prieto y Roseano (2010) y, en este caso, se ha hecho uso del modelo de encuesta para Cantabria.

3.1. Participantes

El informante es un varón de 45 años natural de Carmona (ver Figura 1), núcleo de población que cuenta con 148 habitantes (92 hombres y 56 mujeres, según el INE del 1 de enero de 2019) y que pertenece al municipio de Cabuérniga. Este núcleo de población resulta de especial interés para el estudio de los patrones entonativos, puesto que, como puede apreciarse en la Figura 2, se trata de una aldea aislada geográficamente del resto de poblaciones del municipio, situándose a 10 km. de la más próxima (Valle de Cabuérniga).



Figura 1. Fotografía del núcleo poblacional de Carmona. Fuente: Gonzalo Azurmendi, publicada en EL PAÍS el 14 de septiembre de 2017.



Figura 2. Mapa del municipio de Cabuérniga, conformado por 8 núcleos poblacionales, 7 de ellos en la cuenca del río Saja y solo uno en la cuenca del río Nansa: Carmona. Fuente: <http://www.hernandezrabal.com/espana/cantabria/carmona.htm>

En lo referente al sujeto, su edad es un factor esencial, puesto que tiene ya un patrón lingüístico formado y estable y, por tanto, no fluctúa como lo haría el de una persona más joven. En el caso de los adolescentes, por ejemplo, tienen actualmente más contacto con zonas alejadas del núcleo rural del que son originarios por necesidades educativas. Esto provoca que, en caso de que provengan de una zona rural, su habla se vea afectada por aquellas variantes a las que se ven expuestos fuera de ese ámbito. Centrándonos en nuestro informante, a pesar de realizar sus estudios superiores en Torrelavega, donde residió 8 años (de los 18 a los 26), su regreso, permanencia e integración en la comunidad social de Carmona garantizan la solidez de los rasgos lingüísticos de su habla, constituyendo un representante óptimo para recoger los patrones entonativos carmoniegos.

3.2. Materiales

Para la generación de los 70 enunciados del corpus, se emplearon los materiales de elicitación diseñados para el español de Cantabria por Prieto y Roseano (2010). Estos materiales están constituidos por 70 situaciones hipotéticas de carácter cotidiano, tras cuya presentación al informante (solicitándole que formulase una respuesta natural a las circunstancias descritas) se obtuvieron los enunciados que componen el corpus. Estas respuestas no tienen que coincidir exactamente con la frase aproximada que se espera que produzca el hablante, sino que debe ser la que profiere de manera natural. A continuación, en la Tabla 2 se muestran dos ejemplos de los 70 contextos situacionales.

Tabla 2

Ejemplo de dos contextos situacionales acompañados de los potenciales enunciados producidos por el informante.

Contexto situacional	Respuesta (aproximada)
Imagínate que acabas de conocer a alguien de Lima y resulta que tú habías vivido allí muchos años. ¿Cómo se lo dirías?	Yo viví muchos años allí, en Lima.
Alguien te tira de la camisa un par de veces, pero cuando te das vuelta no ves a nadie. Finalmente, a la tercera vez, ves que es un conocido tuyo muy pesado y hablador que siempre que te ve no te deja ir. Dile qué quiere.	¿Qué quieres?

Fuente: Prieto y Roseano (2010).

Tabla 3

Modalidades y submodalidades de los materiales de elicitación y de los enunciados del corpus.

Declarativas	Neutras	De foco ancho
	Marcadas	De foco estrecho
		Exclamativas
		De obviedad
		Dubitativas
Interrogativas	Absolutas neutras	De búsqueda de información
	Absolutas marcadas	Con eco
		Imperativas
		Confirmatorias
	Parciales neutras	De búsqueda de información
	Parciales marcadas	Con eco
		Imperativas
		Retóricas
Imperativos	Órdenes	Órdenes
	Peticiones	Peticiones
Vocativos	Vocativos	Tentativa de llamada
		Llamada insistente

Fuente: Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010).

Los 70 contextos situacionales —y, consecuentemente, los enunciados del corpus resultante— pretenden abarcar de manera exhaustiva todos los patrones fonológicamente distintivos que componen el sistema entonativo de una lengua, y se agrupan en las modalidades y submodalidades que se muestran en la Tabla 3.

En cuanto al equipo empleado para realizar la grabación, se utilizó una grabadora Zoom H1 V2.0. Posteriormente, para proceder a la edición y análisis de los datos, se utilizó un portátil HP 15S, en el que se instaló el software de libre disposición para el análisis del habla Praat (Boersma y Weenink, 2020).

3.3. Procedimiento

Las grabaciones de los 70 enunciados han dado como resultado un total de 41 minutos y 47 segundos, recogidos a lo largo de dos sesiones. A pesar de que los enunciados del corpus fueron producidos siguiendo unas instrucciones y, por lo tanto, no podemos hablar de “habla espontánea”, sino de “habla inducida”, uno de los objetivos durante la recolección de datos fue el de obtener del informante el habla más natural posible para que los resultados pudieran considerarse representativos de los patrones entonativos objeto de estudio y, por lo tanto, válidos para su análisis. Así, con tal de garantizar esa espontaneidad, las grabaciones fueron realizadas en el entorno habitual del informante —una habitación de su casa— y a cargo de un amigo personal del mismo —en este caso, el director del presente estudio—. Estos dos factores han permitido que los datos obtenidos, si bien no pueden calificarse de espontáneos, sean lo menos artificiales posible, al asegurar un ambiente cotidiano en el que el informante pudo evaluar cada contexto presentado y producir los enunciados que consideró adecuados para el mismo con absoluta naturalidad.

De este modo, siguiendo la encuesta propuesta por Prieto y Roseano (2010), se presentaron 70 situaciones distintas al informante divididas en dos sesiones. El entrevistador ha leído cada una de ellas en voz alta, cediendo la palabra al informante tras la lectura. Algunas de las frases tuvieron que ser repetidas a causa del solapamiento entre ambos; en estos casos, el entrevistador se ha asegurado de que la espontaneidad de esa primera frase no se perdiese en el segundo intento, para obtener de forma fidedigna el patrón entonativo utilizado.

Previamente se obtuvo el consentimiento del informante⁷, siguiendo la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y Garantía de los Derechos Digitales, para utilizar de forma anónima los datos obtenidos con la finalidad exclusiva de llevar a término un proyecto de investigación en el ámbito de la lingüística.

3.4. Análisis de los datos

Siguiendo con lo expuesto en el apartado 2.2.1, el análisis de los resultados obtenidos en nuestro corpus se realizó siguiendo el modelo Sp_ToBI (Spanish Tones and Break Indices), con base en los principios del Modelo Métrico-Autosegmental de Janet Pierrehumbert (1980), y que se emplea para obtener “transcripciones sistemáticas de la prosodia de las múltiples variedades del español, que puedan ser utilizadas consistentemente para la notación de corpora de habla de diversos tipos y orígenes” (Velázquez Patiño, 2008: 53). La primera adaptación del modelo ToBI inglés al español fue implementada por Beckman et al. (2002) y posteriormente desarrollada por Hualde (2003) y Estebas-Vilaplana y Prieto (2008). A continuación, se exponen los principales rasgos de este método de anotación.

3.4.1. El sistema de anotación Sp_ToBI

La anotación Sp_ToBI consiste en el etiquetado de un oscilograma y un espectrograma (en el que se muestra la frecuencia fundamental o F0), bajo el que aparecen cuatro niveles de anotación (Estebas-Vilaplana y Prieto, 2008: 266):

- Nivel ortográfico para el texto.
- Nivel de índice de ruptura (basado en la cohesión): cuenta con cinco índices de ruptura (0, 1, 2, 3 y 4), que se asignan a cada uno de los límites entre palabras, frases intermedias y frases entonativas⁸ atendiendo al sentido subjetivo de disyunción entre ellas.
- Nivel de tono: en el que se transcriben los acentos tonales y los tonos de frontera.
- Nivel misceláneo: se utiliza para datos que no guardan relación directa con aquello marcado en alguno de los otros niveles, como por ejemplo una complicación concreta en algún punto del etiquetaje.

⁷ Este consentimiento por escrito, al incluir los datos personales del informante, no ha sido incluido en la sección Anexos con el fin de respetar su privacidad. En caso de precisar este, se ruega solicitarlo a la autora del presente trabajo.

⁸ Esta denominación de las frases (intermedias y entonativas) define los niveles de organización entonativa que distingue el Modelo Métrico-Autosegmental para el análisis prosódico (Estebas-Vilaplana y Prieto, 2008: 268).

En el caso de nuestro trabajo, se ha hecho uso de dos de los niveles⁹: ortográfico y tonal.

Por lo que respecta a los tonos, el sistema Sp_ToBI describe la entonación del español como una sucesión de tonos altos (H) y bajos (L), combinando estos para describir los acentos tonales (*pitch accents*) y los tonos de frontera (*boundary tones*). Los primeros, marcados con el símbolo “*”, se asocian a las sílabas tónicas; mientras, los segundos, señalados con “%”, señalan los límites de las frases entonativas. A continuación se describen ambos, definiendo los tipos que se incluyen en cada uno.

3.4.1.1. Acentos tonales

Se han descrito seis acentos tonales para el español, de los cuales dos son monotonaes y cuatro son bitonaes (ver Tabla 4). La primera propuesta Sp_ToBI (Beckman et al., 2002) propone los acentos tonales H*, L*+H, L+H* y H+L*. Posteriormente, Estebas-Vilaplana y Prieto (2008) añaden L* y L+>H*.

Tabla 4

Acentos tonales monotonaes y bitonaes del español.

Monotonal	H*	Valle alto sin caída
	L*	Valle bajo (mínimo del rango tonal del hablante)
Bitonal	L+H*	Movimiento ascendente desde el comienzo de la sílaba tónica, alcanzando su pico en esta
	L+>H*	Movimiento ascendente desde el comienzo de la sílaba tónica, que continúa en la postónica
	L*+H	Tono bajo en la sílaba tónica que asciende a partir del final de esta, alcanzando su pico en la postónica
	H+L*	Tono alto en la sílaba pretónica que comienza su descenso al comienzo de la tónica

Fuente: Estebas-Vilaplana y Prieto (2008).

3.4.1.2. Tonos de frontera

Existen tres clases de tonos de frontera: tres monotonaes, cuatro bitonaes y uno tritonal. Beckman et al. (2002) incluyen en su propuesta L%, H% y M%, siendo Estebas-Vilaplana y Prieto (2008) quienes estiman necesario agregar cuatro *boundary tones* bitonaes y uno tritonal, siendo estos HH%, LH%, LM%, HL% y LHL% (ver Tabla 5).

⁹ Siguiendo el modelo de análisis de los patrones entonativos de Cantabria de Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010).

Tabla 5

Tonos de frontera monotonaes y bitonales del español.

Monotonal	L%	Tono bajo sostenido o bajo descendente, que alcanza la base tonal del hablante
	H%	Movimiento ascendente continuo desde tono alto o bajo
	M%	Movimiento ascendente o descendente hacia tono medio
Bitonal	HH%	Movimiento ascendente agudo, que alcanza el pico tonal del hablante
	LH%	Caída seguida de movimiento ascendente hacia frecuencia alta
	LM%	Caída seguida de movimiento ascendente hacia frecuencia media
	HL%	Subida seguida de movimiento descendente hacia frecuencia baja
Tritonal	LHL%	Caída seguida de movimiento ascendente y de nuevo descendente hacia frecuencia baja

Fuente: Estebas-Vilaplana y Prieto (2008).

3.4.2. Procedimiento de análisis

Una vez recogidas las muestras, se procedió a la preparación de los documentos de audio. Todos los archivos se conservaron en el formato original de la grabación, esto es, en .wav con un muestreo de máxima calidad de 48 KHz y se escucharon íntegramente antes de insertarlos en el programa Praat, donde se identificaron y segmentaron manualmente los distintos enunciados para guardarlos como archivos individuales, (numerándolos de 1 a 70, que se corresponden con el número del contexto presentado en la encuesta). De algunos de ellos se recogió más de un enunciado, que se marcó con el mismo número seguido de “a” o “b”.

Una vez segmentados todos los enunciados, se procedió a crear un archivo TextGrid¹⁰ para cada uno, en el cual se incluyeron dos *tiers* o líneas de anotación: ortográfico (en el cual se segmentan todas las palabras) y de tono (donde se señalan los acentos tonales y los tonos de frontera).

A continuación, se procedió a transcribir y a analizar todas las frases empleando el mismo programa. Cada uno de los enunciados cuenta con un oscilograma y un espectrograma en el que se superpone una línea que indica la frecuencia fundamental o F0 (*pitch*). En relación con esta última, ha sido necesario ajustar los valores preestablecidos por Praat, puesto que el

¹⁰ Un archivo TextGrid es un objeto de Praat compuesto por diferentes niveles o *tiers*, en el cual se etiquetan los diferentes elementos que conforman el archivo de audio analizado. Consta de dos tipos de niveles: de intervalo (secuencias conectadas a través de sus límites) y de puntos (marcas individuales no encadenadas).

valor máximo era demasiado elevado para el análisis de la curva tonal de un varón. Según Correa (2014: 33), “para voces femeninas el rango recomendado por los autores del programa es 100Hz–500Hz y para voces masculinas 75Hz-300Hz”. En este caso particular, se empleó el rango recomendado por Correa, es decir, 75Hz-300Hz.

Por último, una vez completadas las anotaciones en los archivos TextGrid, se generaron las imágenes correspondientes del análisis de cada uno de los enunciados ejecutando un script desarrollado en el Laboratorio de Fonética de la Universidad de Barcelona por Elvira-García (2018), que permite crear imágenes en las que aparecen el oscilograma, el espectrograma y las anotaciones realizadas para cada uno de los archivos. Finalmente, tras generar las 70 imágenes, se procedió a seleccionar las más relevantes para interpretar y comparar los datos obtenidos con aquellos descritos por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010), los cuales se presentarán a continuación.

4. RESULTADOS

A partir del corpus recogido¹¹, se describirán los patrones entonativos del habla de Carmona, estableciendo una comparación con aquellos descritos por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010), que se han expuesto anteriormente en el marco teórico y que corresponden exactamente a las modalidades de los apartados siguientes. Siguiendo su línea de análisis, se ha hecho una selección de 25 audios de un total de 70, los cuales reflejarán la configuración tonal de cada uno de los tipos de enunciados presentes en el modelo de encuesta de Prieto y Roseano (2010). Así, se procederá a partir de estos resultados al encaje del habla de Carmona en el *continuum* norteño, una vez que se observen las semejanzas y posibles diferencias, las cuales se discutirán en la siguiente sección (véase *Discusión y conclusiones*).

En aras de la claridad expositiva, las alusiones que se hagan a la investigación de Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) vendrán expresadas en esta sección como CL (2010).

4.1. Declarativas neutras de foco ancho (Broad focus statements)

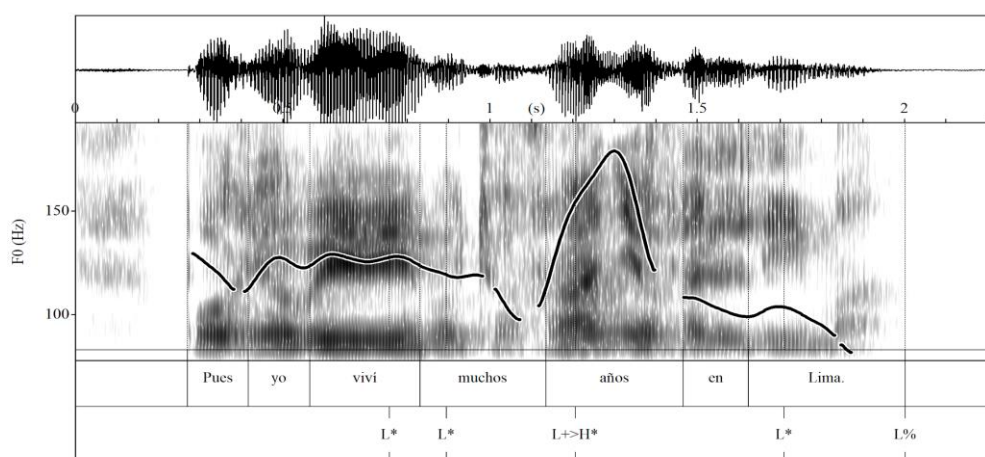


Figura 3. Declarativa neutra de foco ancho. Fuente: propia.

En las declarativas neutras de foco ancho, nuestro corpus (Figura 3) recoge lo mismo que se observa en CL (2010). Al prenúcleo L+>H* (en el que el movimiento ascendente en la sílaba tónica de “años” continúa en la postónica, donde se detecta el pico) le sigue la configuración nuclear L* L%, que coincide además con el patrón hallado en el español de Castilla, Canarias, México y Argentina.

¹¹ En caso de precisar los archivos de audio correspondientes a cada una de las situaciones presentes en el modelo de encuesta de Prieto y Roseano (2010), su consulta está disponible en la siguiente dirección: <https://irenemachin2.wixsite.com/corpuscarmona>. Se hallarán los archivos de audio numerados según su cifra en la encuesta, la cual puede consultarse en la sección *Anexos* de este trabajo.

4.2. Declarativas marcadas de foco estrecho (Narrow focus statements)

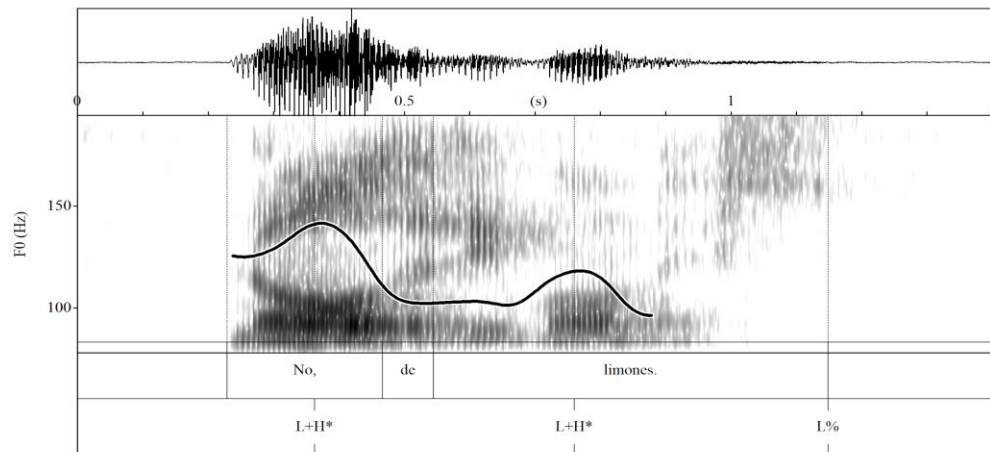


Figura 4. Declarativa marcada de foco estrecho. Fuente: propia.

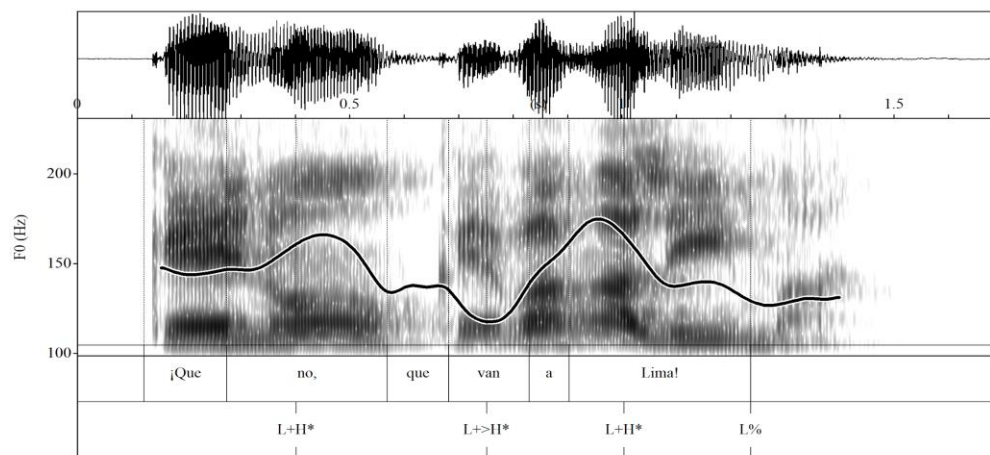


Figura 5. Declarativa marcada contradictoria de foco estrecho. Fuente: propia.

Las declarativas de foco estrecho muestran, al igual que las de foco ancho, la misma estructura que en CL (2010). En la Figura 4, el núcleo presenta un movimiento ascendente que comienza en la última sílaba tónica de la frase, siguiéndolo una bajada que alcanza un tono de frontera L%. Esta configuración se repite en la declarativa contradictoria de foco estrecho (Figura 5).

4.3. Declarativas marcadas exclamativas (Exclamative statements)

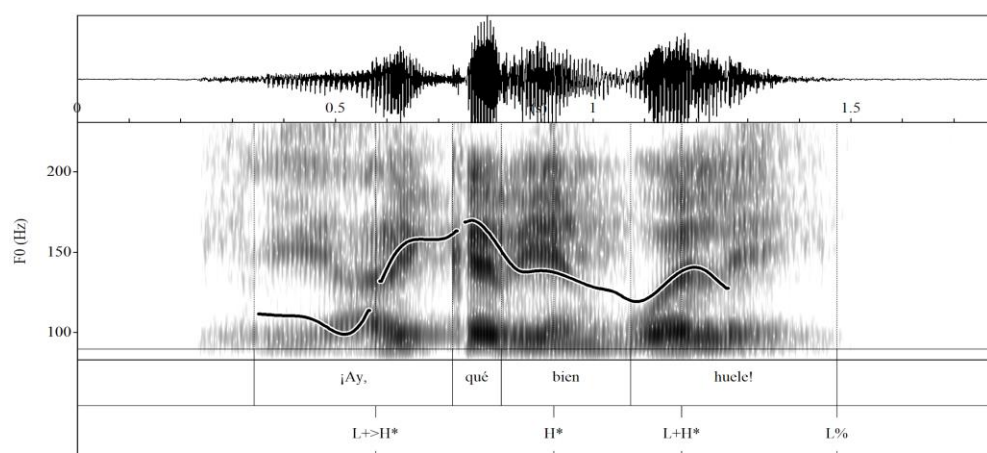


Figura 6. Declarativa marcada exclamativa. Fuente: propia.

Una vez más, al igual que en las declarativas de foco ancho y estrecho, aparece en las exclamativas (Figura 6) la configuración nuclear $L+H^* L\%$ (encontrada también en la variedad castellana, mexicana y chilena), precedida de un primer tono prenuclear $L+>H^*$, que evidencia el énfasis con el que el informante pronuncia “ay”.

4.4. Declarativas marcadas de obviedad (Statements of the obvious)

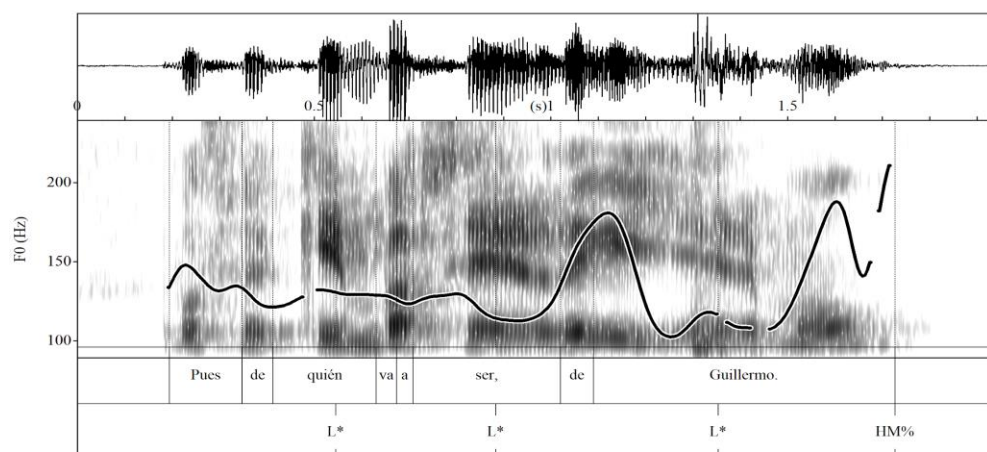


Figura 7. Declarativa marcada de obviedad. Fuente: propia.

La declarativa marcada de obviedad de nuestro informante exhibe un tono de frontera que en CL (2010) no se ha hallado en ninguna de las dos subvariedades, esto es, estándar y tradicional. La Figura 7 guarda una mayor semejanza con la subvariedad tradicional, al caracterizarse esta por un núcleo $L^* HL\%$, hallándose la divergencia en el tono de frontera.

La muestra de nuestro corpus no recoge un descenso tan acusado como este, sino que finaliza en un punto medio. Esta diferencia se comentará más profundamente en la discusión sobre los resultados (véase *Discusión y conclusiones*).

4.5. Declarativas marcadas dubitativas (Uncertainty statements)

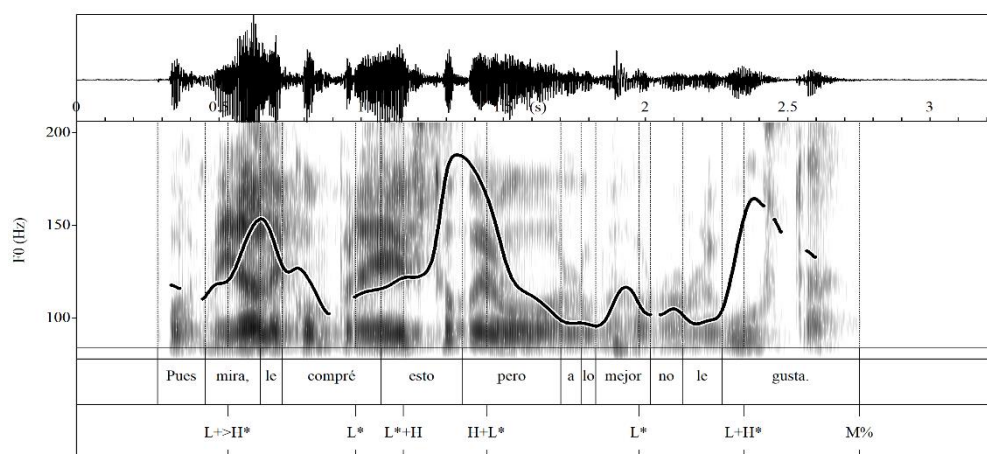


Figura 8. Declarativa marcada dubitativa. Fuente: propia.

En este último tipo de declarativa marcada, la dubitativa, el patrón hallado (Figura 8) es similar al descrito en CL (2010). Tras la prominencia en medio de la frase, el tono cae y se mantiene bajo hasta el final del prenúcleo, finalizando este con L*. Por su parte, el tono de frontera se considera como M%, puesto que este descenso final no alcanza el punto más bajo del rango tonal del hablante. Esta consideración se retomará en la discusión.

4.6. Interrogativas absolutas neutras de búsqueda de información (Information-seeking yes-no questions)

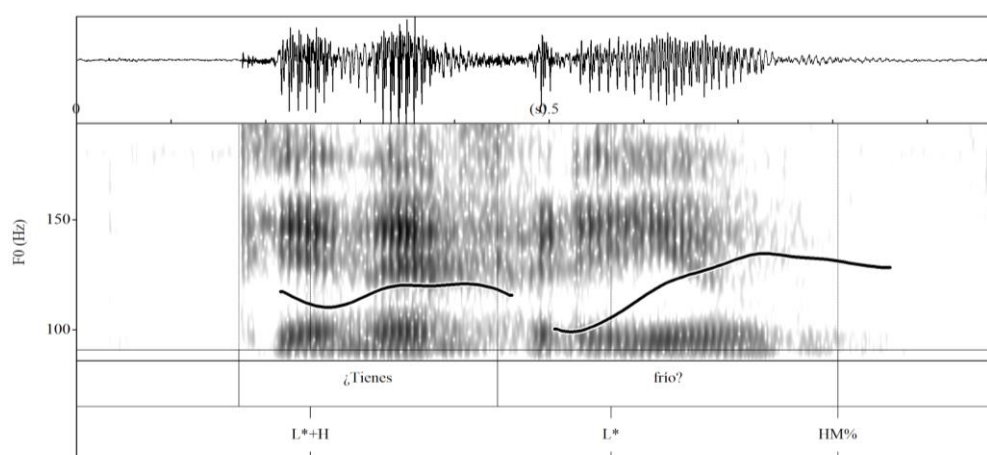


Figura 9. Interrogativa absoluta neutra de búsqueda de información. Fuente: propia.

En esta clase de interrogativas (Figura 9) se observa una mayor correspondencia con la subvariedad estándar, atendiendo al prenúcleo y al acento tonal del núcleo. Sin embargo, se percibe un tono de frontera mixto entre aquel de la subvariedad estándar y tradicional (HH% y HL%, respectivamente). A diferencia de CL (2010), en el que consideran HM% como una variedad de HL%, hemos decidido hacer uso de este tono de frontera para reflejar la variación localizada en el habla carmoniega, puesto que esta mixtura diverge lo suficiente de las dos subvariedades en el cántabro como para ser considerada una peculiaridad. Este resultado específico se discutirá en la siguiente sección, por ser especialmente característico.

Por último, cabe remarcar que nuestro informante realiza un alargamiento de la última vocal de la frase.

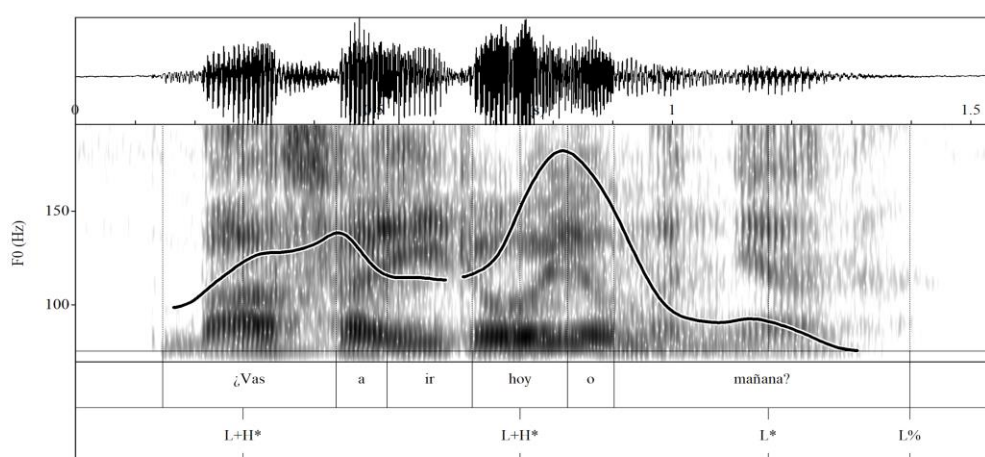


Figura 10. Interrogativa absoluta neutra disyuntiva de búsqueda de información. Fuente: propia.

En cuanto a la Figura 10, la configuración de esta interrogativa disyuntiva coincide con la descrita en CL (2010): L+H* como prenúcleo y L* L% como núcleo.

4.7. Interrogativas absolutas marcadas con eco (Biased echo yes-no questions)

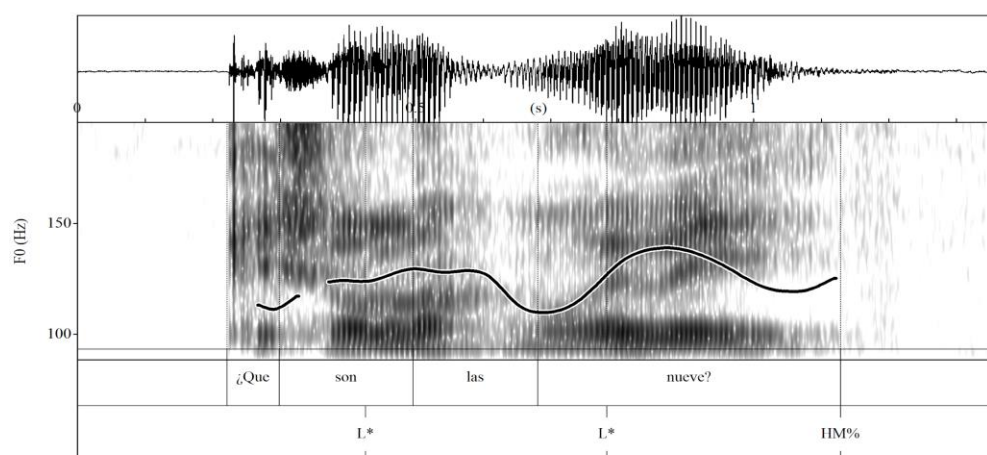


Figura 11. Interrogativa absoluta marcada con eco. Fuente: propia.

Nuestro informante produce este tipo de interrogativas con una configuración nuclear diferente a la característica de español del occidente de Cantabria. En la frase “¿Que son las nueve?” (Figura 11) realiza un tono de frontera ascendente desde un acento tonal bajo (L*), que finaliza en un punto medio, dando como resultado HM%. Asimismo, y como ya se ha advertido en frases anteriores, efectúa un alargamiento de la vocal final.

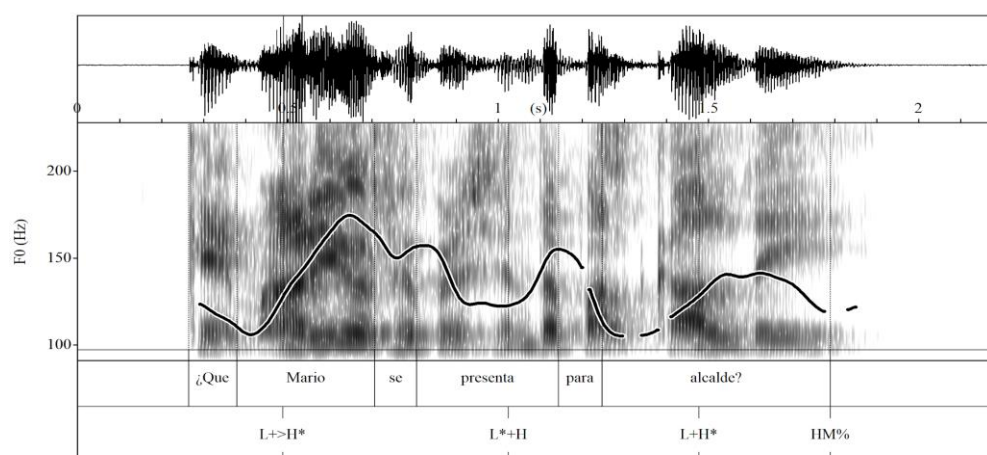


Figura 12. Interrogativa absoluta marcada contraexpectativa con eco. Fuente: propia.

En la interrogativa contraexpectativa de la Figura 12 se advierte lo mismo en cuanto al tono final. El acento tonal del núcleo (L+H*) coincide con el definido en CL (2010), pero el tono de frontera es HM%.

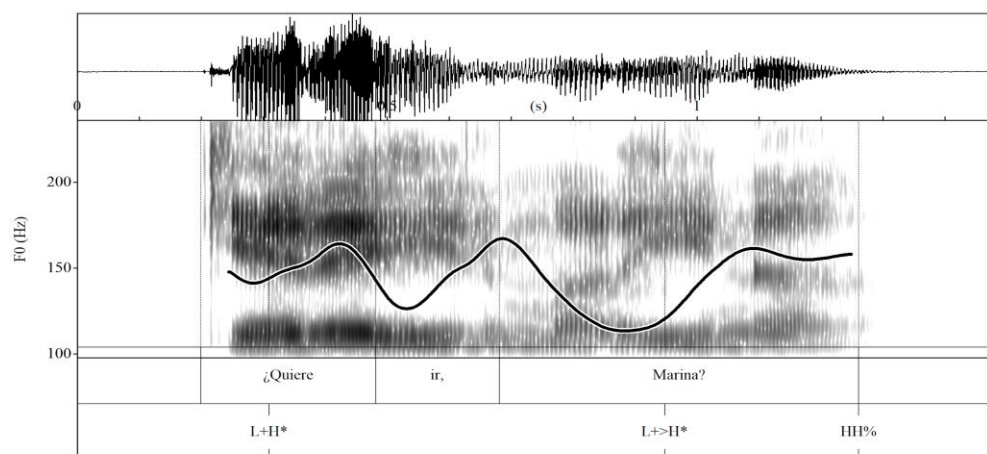


Figura 13. Interrogativa absoluta marcada con eco con énfasis. Fuente: propia.

En caso de enfatizar la interrogativa debido al conflicto entre lo asumido por el hablante y por el oyente, el tono de frontera correspondiente será HH%, el cual coincide con el hallado en nuestro corpus (Figura 13).

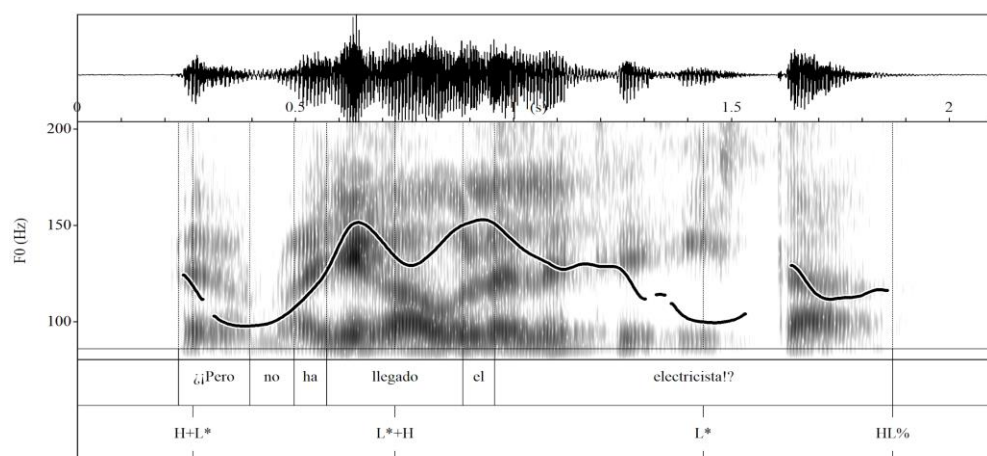


Figura 14. Interrogativa absoluta marcada contraexpectativa exclamativa con eco. Fuente: propia.

Para finalizar con estas interrogativas de eco, las contraexpectativas exclamativas (Figura 14) manifiestan la misma configuración prenuclear y nuclear que las analizadas en CL (2010), a excepción del último acento tonal L*. Conviene destacar, por otro lado, el alargamiento vocálico final.

4.8. Interrogativas absolutas marcadas imperativas (Biased imperative yes-no questions)

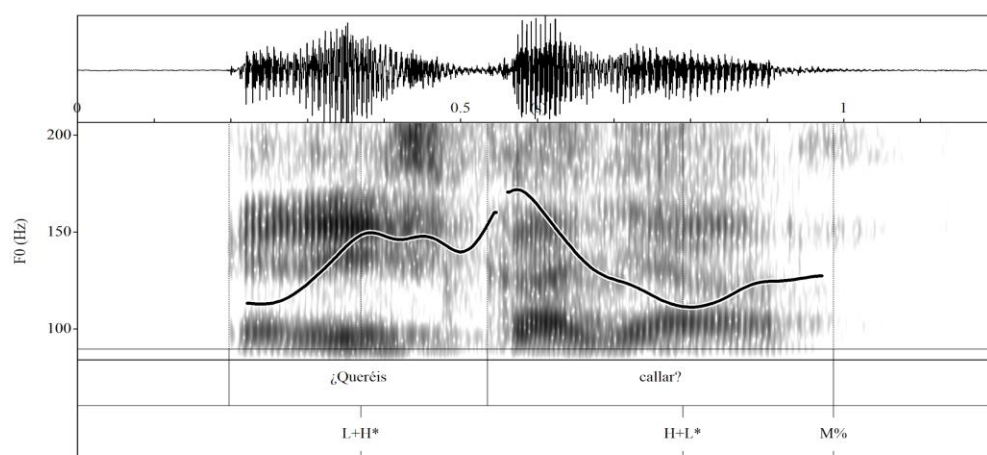


Figura 15. Interrogativa absoluta marcada imperativa. Fuente: propia.

La Figura 15 expone un patrón entonativo idéntico al propio de la subvariedad estándar apuntada por CL (2010). Hay que hacer notar, como en anteriores ocasiones, el alargamiento vocal final.

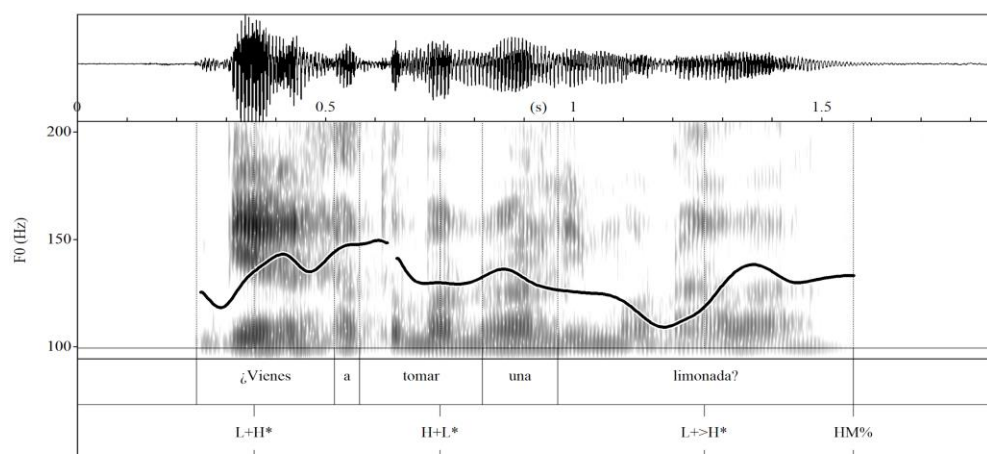


Figura 16. Interrogativa absoluta marcada imperativa de invitación. Fuente: propia.

Si la interrogativa imperativa se trata de una invitación (Figura 16), el tono de frontera de nuestra frase muestra, una vez más, una variación respecto a las subvariedades tradicional (HL%) y estándar (HH%) y, por tanto, alcanzando un nivel medio al final acompañado por un alargamiento de la última vocal.

4.9. Interrogativas absolutas marcadas confirmatorias (Biased confirmation yes-no questions)

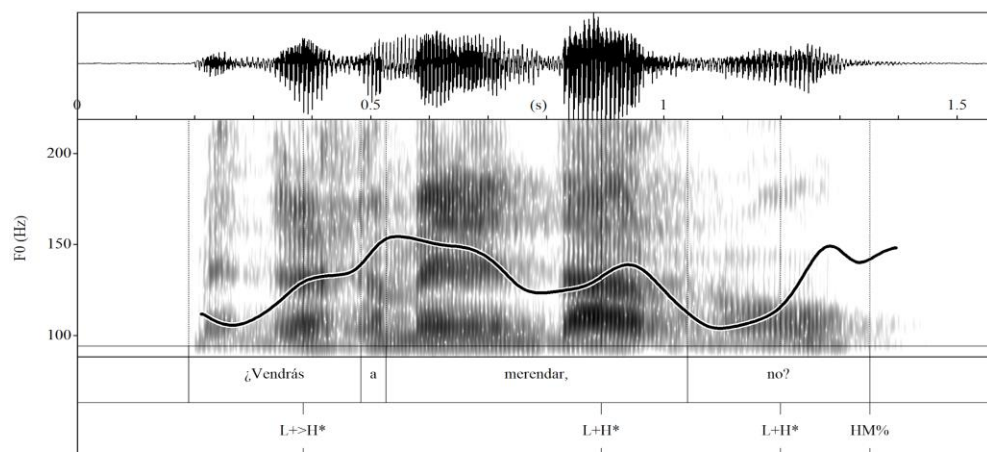


Figura 17. Interrogativa absoluta marcada confirmatoria con unidad independiente. Fuente: propia.

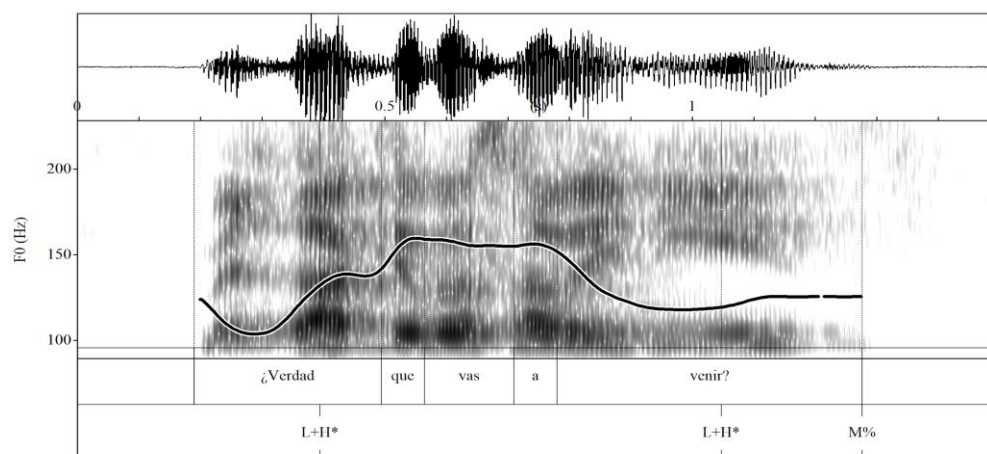


Figura 18. Interrogativa absoluta marcada confirmatoria sin unidad independiente. Fuente: propia.

Las interrogativas absolutas marcadas de confirmación, dependiendo de su estructura, contienen una u otra configuración. Por un lado, en aquellas con una unidad independiente se encuentra en CL (2010) como $L+H^* L\%$, marcando la diferencia una vez más en nuestra muestra (Figura 17) el tono de frontera $HM\%$, puesto que el informante no realiza un descenso tan acusado como para considerarlo bajo. Por otro lado, las interrogativas que no incluyen un elemento independiente no han sido producidas con el mismo patrón que describen en CL (2010), sino que diverge el tono de frontera (concluyendo la frase con un tono medio) y se alarga la vocal final (Figura 18).

4.10. Interrogativas parciales neutras de búsqueda de información (Information-seeking wh- questions)

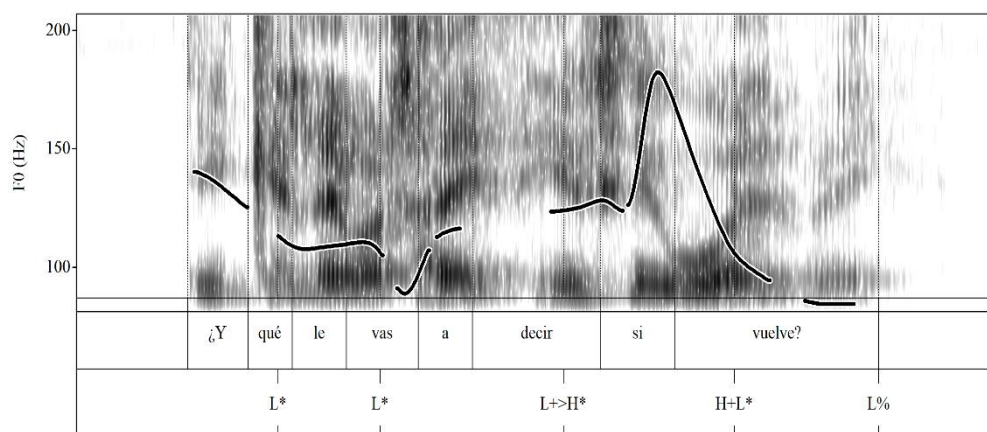


Figura 19. Interrogativa parcial neutra de búsqueda de información. Fuente: propia.

Con respecto a las interrogativas parciales neutras de búsqueda de información, observamos que se ha empleado la configuración nuclear marcada como característica de esta submodalidad en CL (2010), es decir, H+L* L% (Figura 19).

4.11. Interrogativas parciales marcadas con eco (Biased eco wh- questions)

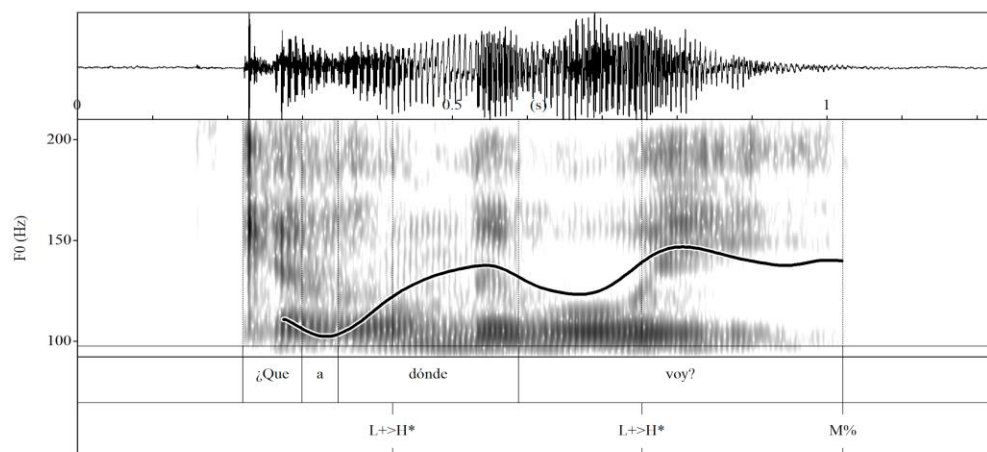


Figura 20. Interrogativa parcial marcada con eco. Fuente: propia.

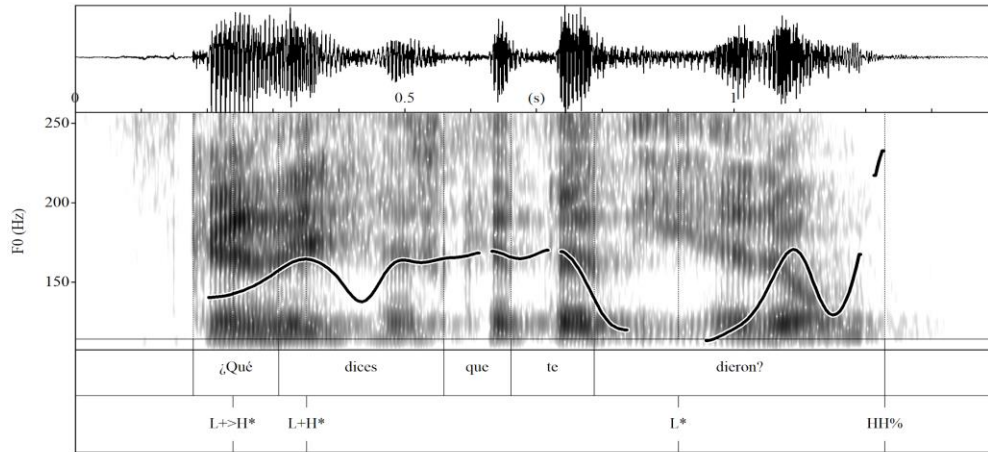


Figura 21. Interrogativa parcial marcada contraexpectativa con eco. Fuente: propia.

Nuestra muestra (Figura 20) recoge el mismo patrón visto en estas interrogativas en el cántabro tradicional, añadiendo un ligero alargamiento final. Si esta pregunta con eco resulta ser contraexpectativa (Figura 21), la configuración es también equivalente a la tradicional.

4.12. Interrogativas parciales marcadas imperativas (Biased imperative wh- questions)

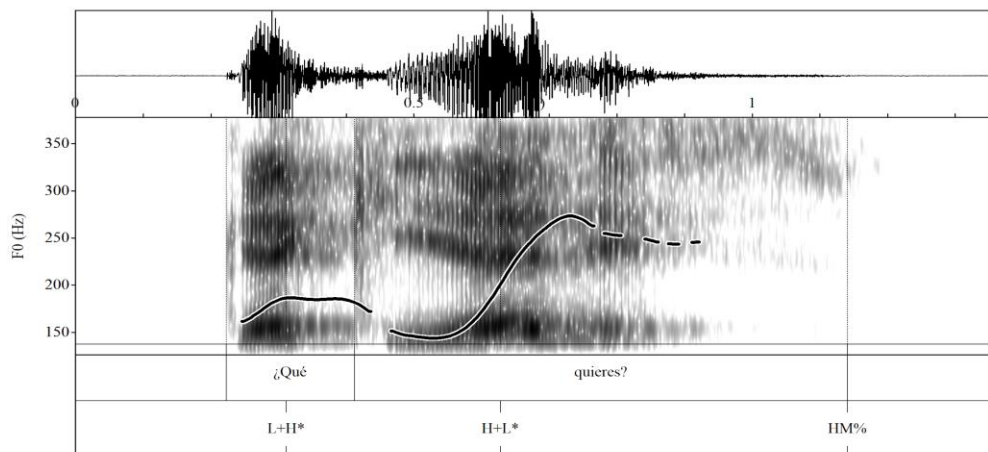


Figura 22. Interrogativa parcial marcada imperativa. Fuente: propia.

Las interrogativas parciales marcadas imperativas exhiben un solo cambio en comparación con las observaciones en CL (2010): el tono de frontera. Mientras que ellos apuntan L%, nuestro análisis muestra HM% (Figura 22). Esta particularidad se ha observado en varias frases del corpus y, como ya se ha mencionado, se reflexionará sobre ello en la siguiente sección.

4.13. Interrogativas parciales marcadas retóricas (Biased rhetorical wh- questions)

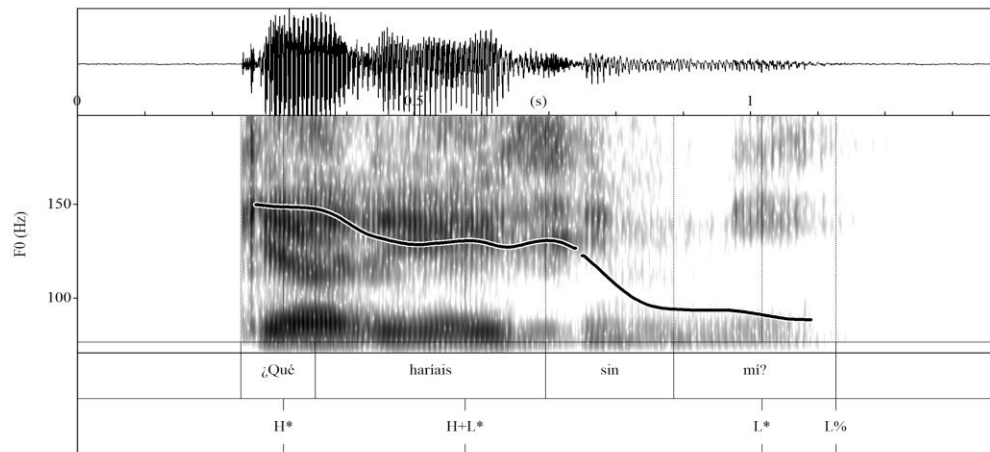


Figura 23. Interrogativa parcial marcada retórica. Fuente: propia.

Por lo que se refiere a las interrogativas parciales marcadas retóricas (Figura 23), no se ha hallado diferencia con el patrón en CL (2010). Al igual que en las declarativas, se da un núcleo L* L%, puesto que la respuesta está implícita en la pregunta.

4.14. Imperativos: Órdenes y peticiones (Imperatives: commands and requests)

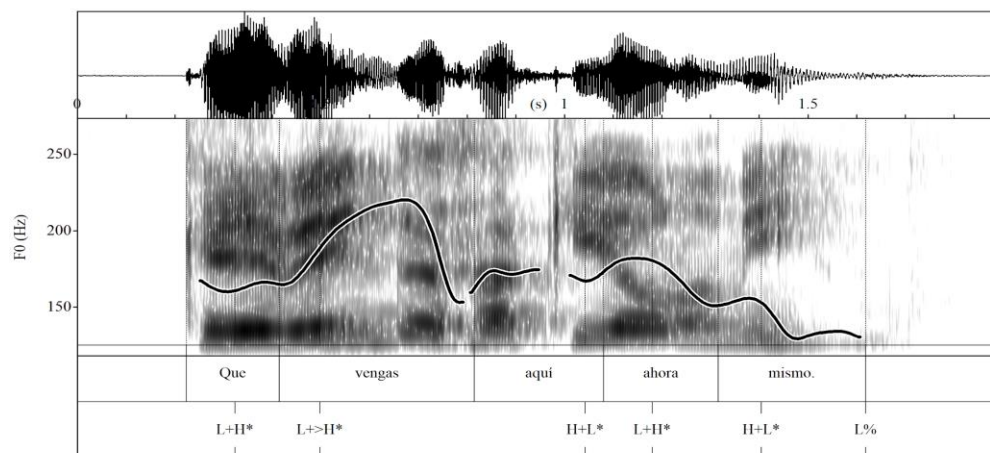


Figura 24. Orden. Fuente: propia.

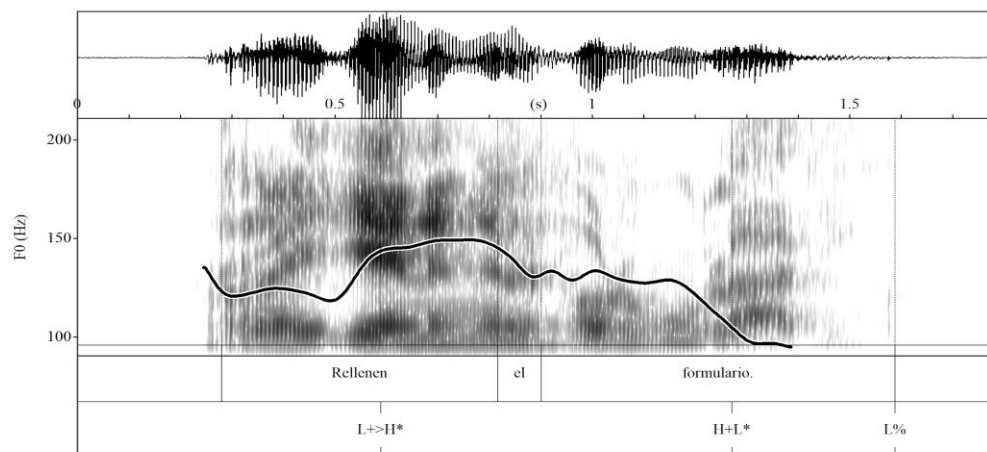


Figura 25. Petición. Fuente: propia.

En lo referente a las órdenes (Figura 24), no se han percibido divergencias respecto del patrón definido por CL (2010). Sucede lo mismo en lo que atañe a las peticiones (Figura 25): tanto el prenúcleo como el núcleo coinciden de forma exacta con CL (2010). Resulta un patrón peculiar, dado que solo se ha encontrado similitud con la variedad dominicana.

4.15. Vocativos (Vocatives)

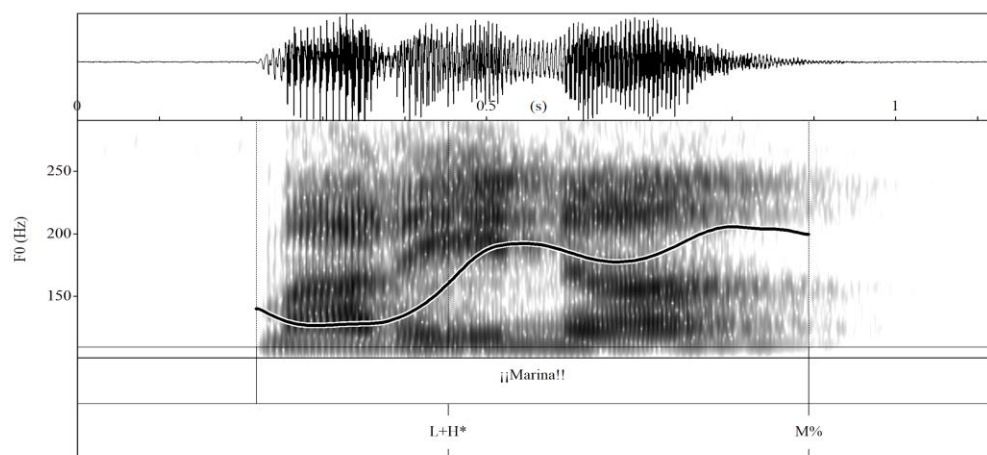


Figura 26. Vocativo como tentativa de llamada. Fuente: propia.

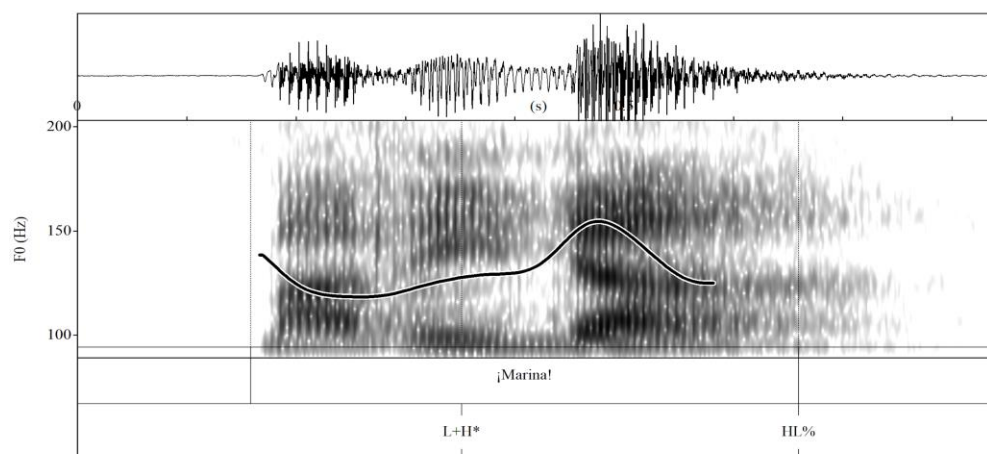


Figura 27. Vocativo como llamada insistente. Fuente: propia.

Para finalizar, se exponen los dos tipos de vocativos recogidos. Tanto la tentativa de llamada (Figura 26) como la llamada insistente (Figura 27) reproducen de forma idéntica los patrones descritos en CL (2010), siendo estos $L+H^* M\%$ y $L+H^* HL\%$, respectivamente.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo del presente estudio ha consistido en el análisis y la descripción de los patrones entonativos del habla de Carmona, un núcleo poblacional aislado geográficamente de la zona occidental de Cantabria, siguiendo la metodología propuesta por Prieto y Roseano (2010) enmarcada en el Modelo Métrico Autosegmental y empleando el sistema de anotación de la entonación Sp_ToBI (Estebas-Vilaplana y Prieto, 2008).

Tras analizar los 70 enunciados del corpus obtenido, los resultados muestran que los patrones entonativos de Carmona presentan las características propias de la zona dialectal del occidente de Cantabria, así como otras que pueden relacionarse con el hábitat poblacional específico —un entorno rural—, ambas descritas previamente en la bibliografía, confirmando así nuestra hipótesis inicial. Con todo, la exhaustividad y la precisión del corpus obtenido nos permite realizar algunas consideraciones específicas sobre el habla de Carmona, las cuales se discutirán a continuación con base en los estudios previos referidos en el marco teórico expuesto en la primera sección de este artículo.

En primer lugar, en lo referente al encaje de los patrones entonativos del habla de Carmona respecto a los descritos por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010), nuestros resultados muestran claramente cómo la mayoría de los patrones analizados encajan con los descritos previamente y, en el caso de existir dos posibilidades, en todas las ocasiones con aquellos patrones considerados por los investigadores como “tradicionales” (por oposición a los patrones “estándar”). La única excepción a esta regularidad observada se produce en las interrogativas absolutas marcadas imperativas, lo cual entendemos como una excepción provocada por una posible interferencia con la entonación estándar. Así, en cuanto a las declarativas, coinciden plenamente las neutras de foco ancho ($L^* L\%$), las marcadas de foco estrecho ($L+H^* L\%$) y las marcadas exclamativas ($L+H^* L\%$); en las interrogativas, existe coincidencia en las parciales marcadas retóricas ($L^* L\%$), las absolutas neutras disyuntivas ($L^* L\%$), las absolutas marcada con eco con énfasis ($L+>H^* HH\%$), las absolutas marcadas contraexpectativas exclamativas con eco ($L^* HL\%$), las parciales marcadas con eco ($L+>H^* M\%$), las parciales marcadas contraexpectativas con eco ($L^* HH\%$) y las parciales neutras de búsqueda de información ($H+L^* L\%$); en las imperativas, exhiben equivalencias tanto las órdenes como las peticiones (ambas con $H+L^* L\%$); por último, coinciden también ambas clases de vocativos, esto es, la tentativa de llamada ($L+H^* M\%$) y la llamada insistente con ($L+H^* HL\%$).

Por otro lado, y como ya hemos adelantado en la anterior sección, si bien los resultados presentados apuntan a la presencia de numerosos rasgos comunes con los patrones entonativos descritos previamente, hemos advertido también ciertas divergencias en las características del tono de frontera, que afectan, en primer lugar, a la pendiente de la curva entonativa (menor en nuestro corpus, en el que se observan muchas más producciones de tonos de frontera de nivel medio, es decir, M% y HM%) que en los descritos por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) (L% y HL%) y, en segundo lugar, la presencia de alargamientos sistemáticos en esos tonos de frontera, circunstancia no reportada por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010), aunque sí apuntada por Puebla Gutiérrez (2004).

En cuanto a la primera de las características —la presencia de tonos de frontera de nivel medio— en la Tabla 6 se muestra una comparación de las configuraciones tonales divergentes entre los datos aportados por Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) y los de nuestro corpus.

Tabla 6

Comparativa de los patrones entonativos divergentes entre los recogidos en el estudio sobre el español de Cantabria de Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) y el corpus recogido en Carmona.

	ESTUDIO PREVIOS	CARMONA
Declarativas marcadas de obviedad	L* HL% (tradicional) L* HH% (estándar)	L* HM%
Declarativas marcadas dubitativas	L+H* L%	L+H* M%
Interrogativas absolutas neutras de búsqueda de información	H* HL% (tradicional) L* HH% (estándar)	L* HM%
Interrogativas absolutas marcadas con eco	H* HL%	L* HM%
Interrogativas absolutas marcadas contraexpectativas con eco	L+H* HL%	L+H* HM%
Interrogativas absolutas marcadas imperativas	L+H* M% (tradicional) H+L* M% (estándar)	H+L* M%
Interrogativas absolutas marcadas imperativas de invitación	L+H* HL% (tradicional) L+H* HH% (estándar)	L+H* HM%
Interrogativas absolutas marcadas confirmatorias (con unidad independiente)	L+H* L%	L+H* HM%
Interrogativas absolutas marcadas confirmatorias (sin unidad independiente)	L+H* HL%	L+H* M%
Interrogativas parciales marcadas imperativas	H+L* L%	H+L* HM%

Fuente: Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) y propia.

Como se ha apuntado en la sección *Resultados*, Cuevas-Alonso y López-Bobo consideran los tonos medios como variantes alofónicas de HL%, pero, dada la sistematicidad observada en nuestro corpus de este tono de frontera, hemos creído conveniente anotarlo como HM% para reflejar claramente esta particularidad del habla de Carmona. Nos encontraríamos, pues, ante un tono de frontera que no supondría un patrón fonológico distinto al descrito previamente, pero sí una variante fonética característica de un entorno particular. Cabe reseñar, además, que la presencia de este tono medio no se encuentra únicamente en aquellos patrones considerados como “tradicionales” por Cuevas-Alonso y López-Bobo, sino que aparece también en los patrones considerados “estándar”. Esta circunstancia parece indicar que esta característica podría ser un rasgo dialectal propio del habla de una zona concreta de Cantabria, como así lo apuntan las observaciones realizadas por Puebla Gutiérrez (2004), quien considera la existencia de un tono descendente medio en la última sílaba del enunciado como característica representativa de las hablas del occidente de Cantabria, lo cual constituye un motivo añadido para señalar esa especificidad fonética en nuestro corpus.

En cuanto a la segunda de las características relevantes de los resultados obtenidos —la presencia de alargamientos en la última sílaba (ver Figura 28 para un ejemplo)— cabe decir que esta ya había sido descrita por Puebla Gutiérrez (2004) como rasgo identificativo de las hablas de los pueblos del occidente de Cantabria. A este respecto, creemos importante destacar dos circunstancias relativas a las características de los enunciados en los que se produce este fenómeno: en primer lugar, que todos los alargamientos observados se producen en los enunciados de modalidad interrogativa, concretamente, en las absolutas neutras de búsqueda de información, las absolutas marcadas con eco, las absolutas marcadas contraexpectativas exclamativas con eco, las absolutas marcadas imperativas de invitación, las absolutas marcadas confirmatorias sin unidad independiente y las parciales marcadas con eco; y, en segundo lugar, que, aunque la mayoría de las veces este alargamiento se produce conjuntamente con los tonos de frontera medio o alto-medio (en un 83% del total de los casos), también se aprecia alargamiento en tonos de frontera distintos. De nuevo, esta sistematicidad observada nos mueve a pensar que esta característica no se asocia únicamente a la producción de un tono determinado, sino que constituye un rasgo propio del habla estudiada.

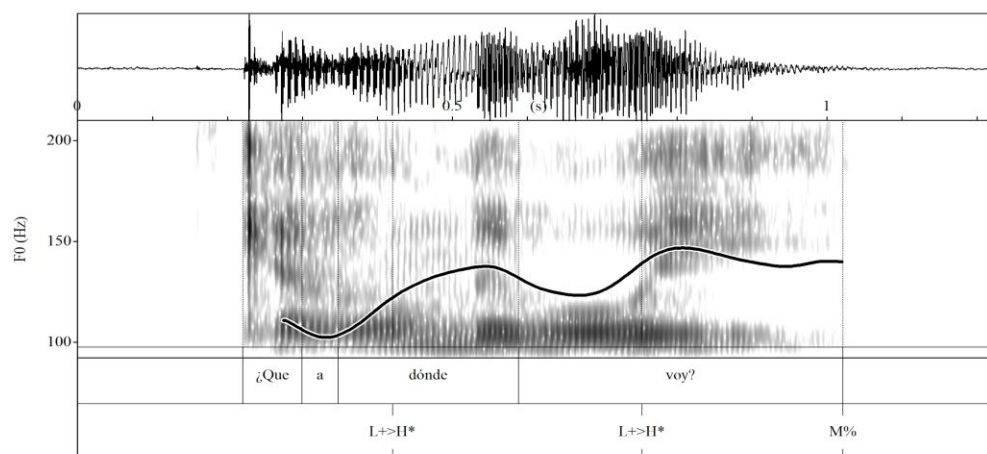


Figura 28. Ejemplo de alargamiento en la última sílaba, concretamente, en la palabra “voy” de la interrogativa parcial marcada con eco “¿Que a dónde voy?”. Fuente: propia.

Una vez discutidas las dos características más relevantes observadas en nuestro corpus, procedemos a continuación a realizar una serie de reflexiones relativas al encaje de nuestros datos en el complejo dialectal de Cantabria, teniendo en cuenta las variables geográficas y sociolingüísticas que consideramos claves para explicar nuestros resultados, que son la situación geográfica (el dialecto) y el hábitat (un núcleo poblacional rural).

En cuanto a la primera de ellas, como ya se ha apuntado anteriormente, nuestros resultados sitúan claramente los patrones entonativos dentro del subsistema del español de Cantabria en su modalidad “tradicional”. Tal y como se señala en Cuevas-Alonso et al. (2012), Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) y López-Bobo y Cuevas-Alonso (2009, 2011), es en este habla tradicional en el que se aprecia la existencia de patrones entonativos que son claras pruebas de lo que ellos consideran un *continuum* prosódico norteño, en el que se aprecian características comunes en las hablas del norte peninsular, desde la frontera con el País Vasco hasta Galicia, esto es, a lo largo de toda la cornisa cantábrica. Así, los patrones entonativos del habla de Carmona quedarían situados en un punto geográfico concreto de ese *continuum* norteño, específicamente en la zona occidental de Cantabria, que comparte rasgos con el sistema de patrones entonativos del asturiano-leonés y con el del castellano (Cuevas-Alonso y López-Bobo, 2010) y que la diferencian de la entonación de otras zonas de Cantabria, como la zona de la costa o la fronteriza con el País Vasco (Puebla Gutiérrez, 2004).

Por otro lado, y en estrecha relación con el factor geográfico y, por lo tanto, con las consideraciones de carácter dialectal, se encuentra el hecho de que esos patrones entonativos se han conservado en zonas rurales de la comunidad de Cantabria en contraposición con las

zonas urbanas. Esta variación, de la cual da cuenta la variable “hábitat”, queda también claramente manifiesta en los resultados de nuestro corpus, tanto por lo que respecta a la calidad como a la cantidad de los mismos. En cuanto a la calidad, porque los patrones observados contrastan claramente con el español estándar descrito para las zonas urbanas de la comunidad en Cuevas-Alonso y López-Bobo (2010) y en Cuevas-Alonso et al. (2012) y, en cuanto a la cantidad —o, dicho de otro modo, el alcance—, se observa en el corpus una sistematicidad tal en el empleo de recursos prosódicos característicos del habla rural (como los tonos medios o el alargamiento) que no se explican si no es por el aislamiento del núcleo poblacional objeto de este trabajo. En este sentido, nuestro estudio es un claro ejemplo de lo que apuntaban Roseano et al. (2019) en cuanto a la resistencia al cambio lingüístico que se produce en los hábitats rurales.

Así, pues, recuperando el objetivo del presente estudio, que ha consistido en describir la entonación del habla de un núcleo rural aislado de Cantabria, y siguiendo la hipótesis planteada inicialmente, a saber, la posible presencia de patrones entonativos distintivos de las características geográficas y sociales del punto de encuesta, concluimos que las características observadas corroboran la existencia de una variedad entonativa que se ve claramente afectada por ambas variables.

Consideramos importante apuntar que, aunque se han seguido estrictamente las consideraciones metodológicas en cuanto a la selección del informante con el fin de asegurar su representatividad respecto a los hechos observados, nuestros datos sobre los patrones entonativos del habla de Carmona deberían completarse con más informantes del mismo núcleo rural con tal de asegurar su validez. Asimismo, creemos que, dada la particularidad del habla de Carmona, una de las posibles líneas de investigación para futuros estudios sería la de diseñar un estudio de mayor alcance que contemplase otras variables sociolingüísticas como la edad o el sexo, con tal de completar los conocimientos aportados por el presente trabajo y contribuir de este modo a la caracterización de los patrones entonativos de las hablas de Cantabria, así como a la descripción de su riqueza dialectal y sociolingüística.

En definitiva, este Trabajo de Fin de Grado ha pretendido ser una modesta aportación a los ámbitos de los estudios sobre entonación del español de Cantabria y, en general, a los estudios lingüísticos sobre la lengua española.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Beckman, M., Díaz-Campos, M., McGory, J.T. y Morgan, T.A. (2002). “Intonation across Spanish, in the Tones and Break Indices framework”, *Probus*, 14, pp. 9-36. Recuperado el 20 de abril de 2020 en <https://www.degruyter.com/view/journals/prbs/14/1/article-p9.xml>
- Boersma, P. y Weenink, D. (2020). *Praat: doing phonetics by computer* [Computer program]. Versión 6.1.16. Recuperado el 26 de enero de 2020 en <http://www.praat.org/>
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir*. Barcelona: Ariel.
- Cantero, F.J. (2002). *Teoría y análisis de la entonación*. Barcelona: Ediciones UB.
- Cantero, F.J. (2019). “Análisis prosódico del habla: más allá de la melodía”. En Álvarez Silva, M^a., Muñoz Alvarado, A., y Ruiz Miyares, L.; *Comunicación Social: Lingüística, Medios Masivos, Arte, Etnología, Folclor y otras ciencias afines*, vol 2, pp. 485-498. Recuperado el 25 de mayo de 2020 en https://www.academia.edu/38419181/Francisco_Jos%C3%A9_Cantero_Serena_2019_El_An%C3%A1lisis_Pros%C3%B3dico_del_Habla_m%C3%A1s_all%C3%A1_de_la_melod%C3%ADa
- Correa, J.A. (2014). *Manual de análisis acústico del habla con Praat*. Bogotá: Instituto Caro y Cuervo. Recuperado el 26 de marzo de 2020 en <http://bibliotecadigital.caroycuervo.gov.co/998/>
- Cuevas-Alonso, M. y López-Bobo, M^a. (2010). “Cantabrian Spanish intonation”. En Prieto, P. y Roseano, P., *Transcription of Intonation of the Spanish Language*, pp. 49-85. Recuperado el 19 de diciembre de 2019 en http://prosodia.upf.edu/home/arxiu/activitats/4th_workshop/protegit/Cantabrian_final.pdf
- Cuevas-Alonso, M., López-Bobo, M^a., Arias-Cachero, Á. y Bleortu, C. (2012). “El patrón entonativo norteño: evidencia del patrón del español hablado en Galicia, Asturias y Cantabria”, *Language and Literature: European Landmarks of Identity*, 11, pp. 434-440. Recuperado el 19 de diciembre de 2019 en https://www.academia.edu/4895167/2012_El_patr%C3%B3n_entonativo_norte%C3%B1o

[C3%B1o. Evidencia del patr%C3%B3n del espa%C3%B1ol hablado en Galicia Asturias y Cantabria](#)

- Elvira-García, W. (2018). *Script “create_pictures.praat” (v.4.5)*. Laboratorio de Fonética de la Universidad de Barcelona. Recuperado el 9 de abril de 2020 en <http://stel3.ub.edu/labfon/es/scripts-de-praat>
- Elvira-García, W., Roseano, P., Fernández Planas, A.M. y Martínez Celdrán, E. (2015). “Una herramienta para la transcripción prosódica automática con etiquetas Sp_ToBI en Praat”. En Cabedo Nebot, A. (ed.), *Perspectivas actuales en el análisis fónico del habla. Tradición y avances en la fonética experimental*, Universidad de Valencia, pp. 455-464. Recuperado el 20 de abril de 2020 en <https://ojs.uv.es/index.php/normas/pages/view/anejos>
- Estebas-Vilaplana, E. y Prieto, P. (2008). “La notación prosódica en español. Una revisión del Sp_ToBI”, *Estudios de Fonética Experimental*, 17, pp. 263-283. Recuperado el 20 de abril de 2020 en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3102437>
- Fernández Planas, A.M. (2005). “Aspectos generales acerca del proyecto internacional AMPER en España”, *Estudios de Fonética Experimental*, 14, pp. 15-27. Recuperado el 17 de mayo de 2020 en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2239517>
- GrEP (2020). *Grup d’Estudis de Prosòdia* [Página web]. Universidad Pompeu Fabra. Recuperado el 10 de marzo de 2020 en <http://prosodia.upf.edu/home/es/index.php>
- Hualde, J.I. (2003). “El modelo métrico y autosegmental”. En Prieto, P., *Teorías de la entonación*, pp. 155-184.
- Instituto Cervantes (2020). *Diccionario de términos clave de ELE*. Madrid: Biblioteca Nueva. Recuperado el 10 de marzo de 2020 en http://https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_ele/diccionario/prosodia.htm
- Instituto Nacional de Estadística (2019). *Población del Padrón Continuo por Unidad Poblacional a 1 de enero en Carmona (Cantabria)*. Recuperado el 18 de marzo de 2020 en <https://www.ine.es/nomen2/index.do?accion=busquedaDesdeHome&nombrePoblacion=Carmona>

- López-Bobo, M^a y Cuevas-Alonso, M. (2009). “¿Prosodia norteña o castellana? Aproximación a la entonación del oriente de Cantabria”, *Estudios de Fonética Experimental*, 18, pp. 217-236. Recuperado el 19 de diciembre de 2019 en <https://www.ub.edu/journalofexperimentalphonetics/pdf-articles/XVIII-17.pdf>
- López-Bobo, M^a. y Cuevas-Alonso, M. (2011). “Dialectos en contacto y prosodia. Análisis contrastivo de la entonación del oriente y occidente de Cantabria”, *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana*, vol. 9, 1 (17), pp. 39-51. Recuperado el 2 de diciembre de 2019 en <https://www.jstor.org/stable/41670571?seq=1>
- Martínez Celdrán, E. (2018). “Cambios en la fonética española desde Navarro Tomás apoyados por la fonética experimental”, *Estudios de Fonética Experimental*, 27, pp. 173-196. Recuperado el 12 de abril de 2020 en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6877229>
- Martínez Celdrán, E. y Fernández Planas, A.M. (coords). (2003-2018). *Atlas Multimedia de la Prosodia del Espacio Románico* [Página web]. Recuperado el 17 de mayo de 2020 en http://stel.ub.edu/labfon/amper/cast/index_ampercat.html
- Navarro Tomás, T. (1918). *Manual de pronunciación española*. Madrid: Revista de Filología Española.
- Navarro Tomás, T. (1944). *Manual de entonación española*. Madrid: Guadarrama.
- Ohio State University (2013). *ToBI*. Ohio: Department of Linguistics. Recuperado el 19 de abril de 2020 en <https://web.archive.org/web/20130218081131/http://www.ling.ohio-state.edu/~tobi/#languages>
- Pierrehumbert, J. (1980). *The phonology and phonetics of English intonation*. Tesis doctoral. Massachusetts Institute of Technology. Recuperado el 12 de marzo de 2020 en <https://dspace.mit.edu/handle/1721.1/16065>
- Prieto, P. (2003). *Teorías de la entonación*. Barcelona: Ariel.
- Prieto, P. (2015). “Intonational meaning”, *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science*, 6(4), pp. 371-381. Recuperado el 13 de abril de 2020 en

http://prosodia.upf.edu/home/arxiu/publicacions/prieto/Prieto_Intonational%20meaning.pdf

Prieto, P. y Roseano, P. (2010). *Transcription of intonation of the Spanish Language*. Múnich: LINCOM Europa. Recuperado el 19 de diciembre de 2019 en http://prosodia.upf.edu/home/arxiu/activitats/4th_workshop/protegit/transcription_intonation_spanish_prieto_roseano_lincom.pdf

Puebla Gutiérrez, J.I. (2004): "Entonación cántabra", *Altamira: Revista del Centro de Estudios Montañeses*, 66, pp. 237-262.

Quilis, A. (1993). *Tratado de fonología y fonética españolas*. Madrid: Gredos.

Quilis, A. (1997). *Principios de fonología y fonética españolas*. Madrid: Arco Libros.

Roseano, P., Fernández Planas, A.M. y Martínez Celdrán, E. (2014). "El etiquetaje entonativo autosegmental métrico en el marco del Atlas Multimedia de Prosodia del Espacio Románico". En Congosto, Y., Montero Curiel, M.L. y Salvador Plans, A. (eds.), *Fonética experimental, educación superior e investigación. III: Fonética*, pp. 359-376. Recuperado el 17 de mayo de 2020 en http://stel3.ub.edu/labfon/amper/friul/images/roseano_sevilla.pdf





Roseano, P., Mascaró, I., Elvira-García, W., Fernández Planas, A.M. (2019). "La dimensión rural-urbana en un cambio lingüístico en curso en la entonación del catalán de Menorca", *Dialectologia: Revista electrònica*, 23, pp. 173-192. Recuperado el 19 de diciembre de 2019 en <https://www.raco.cat/index.php/Dialectologia/article/view/367181>

Velázquez Patiño, E.P. (2008). *Análisis prosódico comparativo del español oral*. Tesis doctoral. Berlín / Universidad de Berlín. Recuperado el 26 de marzo de 2020 en <https://refubium.fu-berlin.de/handle/fub188/6472?show=full>

Wichmann, A., Dehé, N. y Barth-Weingarten, D. (2009). "Where Prosody Meets Pragmatics: Research at the Interface". En Barth-Weingarten, D., Dehé, N., y Wichmann, A. (eds.), *Where Prosody Meets Pragmatics*. The Netherlands: Brill, pp. 1-20. Recuperado el 13 de abril de 2020 en https://doi.org/10.1163/9789004253223_002

7. ANEXOS

ANEXO I. Modelo de encuesta para Cantabria (Prieto y Roseano, 2010).

		SITUACIÓN	RESPUESTA/S DE REFERENCIA
Declarativas neutras	1	Mira el dibujo y di lo que hace la niña. 	Bebe una limonada.
	2	Ana te está contando que ayer se bebió una limonada. En este momento llega otro amigo y te pregunta qué dice Ana.	Ana dice que se bebió una limonada.
	3	Mira el dibujo y di lo que ves. 	María come mandarinas.
	4	Mira el dibujo y di lo que ves. 	La niña morena come mandarinas. / La niña, sentada en la silla, come mandarinas.
	5	Di los días de la semana.	Lunes, martes, miércoles...
	6	Di lo que has comido para almorzar.	Hoy...
	6a	Dime qué ves en las imágenes. 	Un perro, un gato, un caballo y un ratón.
	7	Imagínate que acabas de conocer a alguien de Lima y resulta que tú habías vivido allí muchos años. ¿Cómo se lo dirías?	Yo viví muchos años allí, en Lima.
	7a	¿Dónde estudiaste? En _____. Imagina que te encuentras con una amiga que acaba de casarse y su pareja estudió también en _____. ¿Cómo le dirías que tú estudiaste muchos años allí?	Yo estudié muchos años allí, en _____. / En _____, yo estudié muchos años allí.
	8	Estás en casa con tu hija, María, que está mirando la tele. Dile que sales un momento a merendar.	María, salgo un momento a merendar. / Salgo un momento a merendar, María.
	9	Estás enfermo y esta mañana tuviste que ir al médico. Di que has ido a pesar de la lluvia.	Esta mañana, a pesar de la lluvia, he ido al médico.

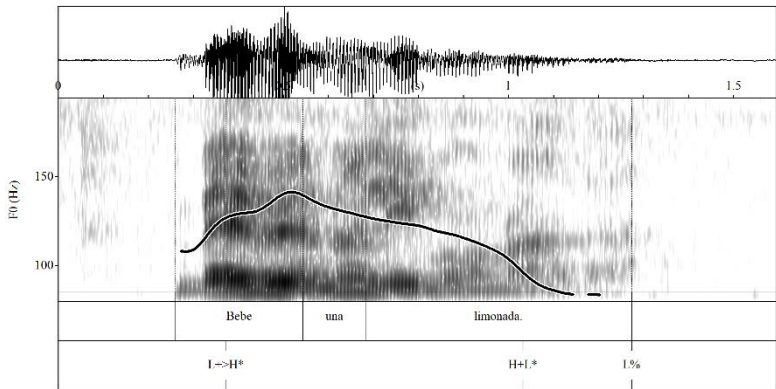
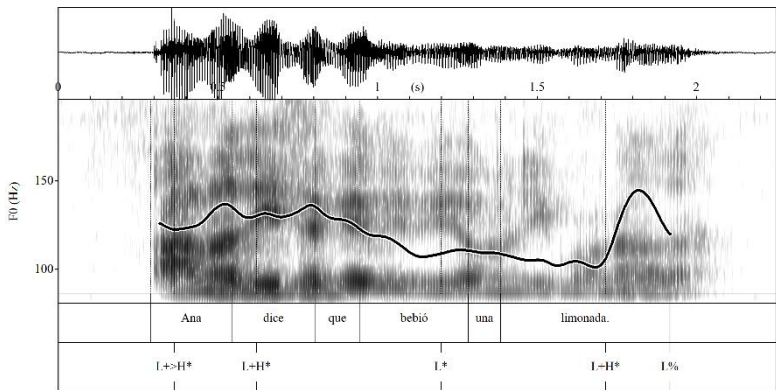
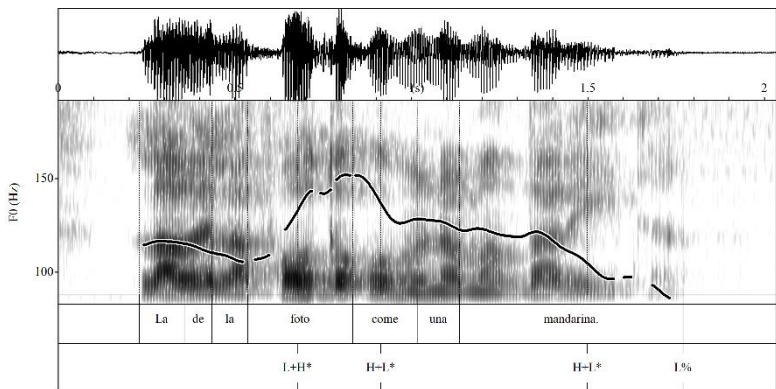
	10	Te encuentras con una amiga en la tienda y te pregunta por dos amigas comunes, una rubia y otra morena. Dile que has visto a la morena, la que se llama Marina.	A la morena, a Marina, la he visto hoy.
Declarativas marcadas	11	Vas al mercado a comprar frutas y la frutera es un poco sorda.	A. Quiero un kilo de limones B. ¿De naranjas? A. No, de LIMONES.
	12	Entras en una panadería y notas un olor a pan muy bueno. Díselo a la panadera.	¡Qué olor a pan tan bueno! / ¡Qué bien huele!
	13	Una amiga y tú están hablando de unos amigos que se van de viaje. Tú sabes segura que irán a Lima, pero tu amiga piensa, también bastante segura, que irán a Bogotá. Dile, seguro, que no, que irán a Lima.	¡Que no, que irán a Lima!
	14	Te encargaron comprar un regalo para alguien que no conoces mucho y te preocupa no hacer una buena compra. Dile a la persona que te hizo el encargo que quizás no le guste el regalo que compraste.	Puede que no le guste el regalo que le he comprado.
	15	Estás con una amiga y le cuentas que María, una amiga en común, está embarazada. Ella te pregunta que de quién está embarazada y tú te extrañas mucho de que no lo sepa porque todo el mundo sabe que es de Guillermo, su novio de toda la vida. ¿Qué le dices?	¿De quién va a ser? ¡De Guillermo! / ¡Sí, mujer, de Guillermo!
	16	Te invitan a comer sopa es la mejor que has comido en tu vida, estás encantado. ¿Qué dices?	¡Está buenísimo! / ¡Está riquísimo!
	17	Es la vez en tu vida que has tenido más frío. ¿Qué dices?	¡Qué frío más horrible!
Interrogativas absolutas neutras	18	Entras en una tienda y le preguntas a un empleado si tiene mermelada.	¿Tiene mermelada?
	19	Estás en la calle y pides la hora.	¿Tiene hora?
	20	Pide permiso para entrar en la sala donde te espera el médico.	¿Puedo entrar? / ¿Puedo pasar?
	21	Llamas por teléfono a casa de una amiga que se llama María, pero no está. Más tarde llamas de nuevo, pero ella no contesta el teléfono. ¿Cómo preguntas si ya ha llegado?	¿Ya ha llegado, María? / ¿María, ya ha llegado?
	22	Organizaste una comida y has decidido cambiar la fecha para que todos los invitados puedan ir. Pregunta si van a poder venir si la comida es el primer domingo de mayo.	¿Podréis venir a la comida si la hacemos el primer domingo de mayo?
	23	Para postre tienes melón y helado. Pregunta a los invitados si quieren melón o helado.	¿Queréis melón o helado?
	23a	Tienes para comer fabada o alubias pintas. Pregunta qué quieren comer.	¿Queréis fabada o alubias?
	24	Tu hijo quiere visitar a su tío y tú quieres acompañarlo. Pregúntale si va a ir hoy o mañana.	¿Vas a ir hoy o mañana?
	25	Vas a comprar limones para tu madre, pero no sabes cuántos quiere. Pregunta si son tres, cuatro, cinco o seis.	¿Cuántos limones quieres? ¿Tres, cuatro, cinco, seis?

	26	Estás buscando a María, pero no la encuentras. Ves a alguien que la conoce y después de hablar un poco sobre ella le preguntas si la ha visto.	¿La has visto, a María?
	26a	Hay mucha gente, y le preguntas a tu padre si se ha fijado en cómo va María. Tu padre te pregunta ¿quién? Cómo respondes:	A María, ¿la ves? / ¿La ves, a María?
Interrogativas absolutas marcadas	27	Estás hablando de María con alguien y oyes que entra una persona. Pregunta si es María la persona que está entrando.	¿Es María, quien entra?
	28	El electricista tenía que venir a las 10 pero has tenido que ir a comprar y tu hija se ha quedado esperándolo. Al llegar de la compra, el electricista aún no ha venido. Sorprendida, preguntas si aún no ha llegado.	¿¡Todavía no ha llegado!?
	29	Estás cenando en un restaurante. Hace mucho calor y el ambiente está cargado. A tu lado está tu hijo temblando de frío. Sorprendida, le preguntas si tiene frío.	¿¡Tienes frío!?
	30	Juan ha dicho que iba a venir a merendar, pero quieres confirmarlo. ¿Qué le dices a Juan? (busca confirmación).	¿Vendrás a merendar, no?
	31	Antes de ir a trabajar tu hermano dijo que no se sentía muy bien. Al volver, lo encuentras en la cama temblando de frío. Ves que no se encuentra bien, pero se lo preguntas sabiendo cuál va a ser la respuesta. (Cercano a la negación, eh o verdad en posición final)	No te encuentras bien, ¿eh? / No te encuentras bien, ¿verdad?
	32	Tienes muchas ganas de que alguien venga a una cena que organizaste. Se lo pides de manera que no pueda decir que no. (Cercano a la afirmación, eh o verdad en posición inicial)	¿Verdad que vas a venir?
	33	Sabes que afuera hace mucho frío. Entra alguien bien abrigado y le preguntas si tiene frío. (Carácter hipotético, margen para responder sí o no)	¿Tienes frío?
	34	Tus nietos hacen mucho ruido y no te dejan oír las noticias (en la televisión/radio). Les pides que se callen. (Ruego-orden)	¿Callaréis?
	35	No te hacen caso y esta vez lo pides más enfadada. (Orden)	¿Queréis callar?
	36	Le preguntas a un amigo si quiere venir a tomar una limonada contigo. (Invitación)	¿Te vienes a tomar una limonada?
	37	Pide a tus sobrinos si quieren caramelos. (Invitación)	¿Queréis caramelos?
	38	Organizas una fiesta en tu casa y tienes muchas ganas que un compañero tuyo vaya. Pídeles si quiere venir. (Intención exhortativa: “me gustaría mucho que vinieras...)	¿Vendrás a la fiesta?
	39	Necesitas subir tres pisos porque te has dejado el bolso arriba. Vas con un niño pequeño y para ganar tiempo lo dejas abajo. Dile que no se mueva. (Ruego-orden, con partícula “eh”)	No te muevas, ¿eh?
	40	Necesitas tranquilidad, pero estás en medio de mucho ruido y bulla. Pide si alguna vez habrás tranquilidad en este hogar.	¿Habrá alguna vez tranquilidad en este hogar?
Interrogat	41	Pide qué hora es.	¿Qué hora es?
	42	Pide la hora a una persona mayor.	¿Me podría decir qué hora es?

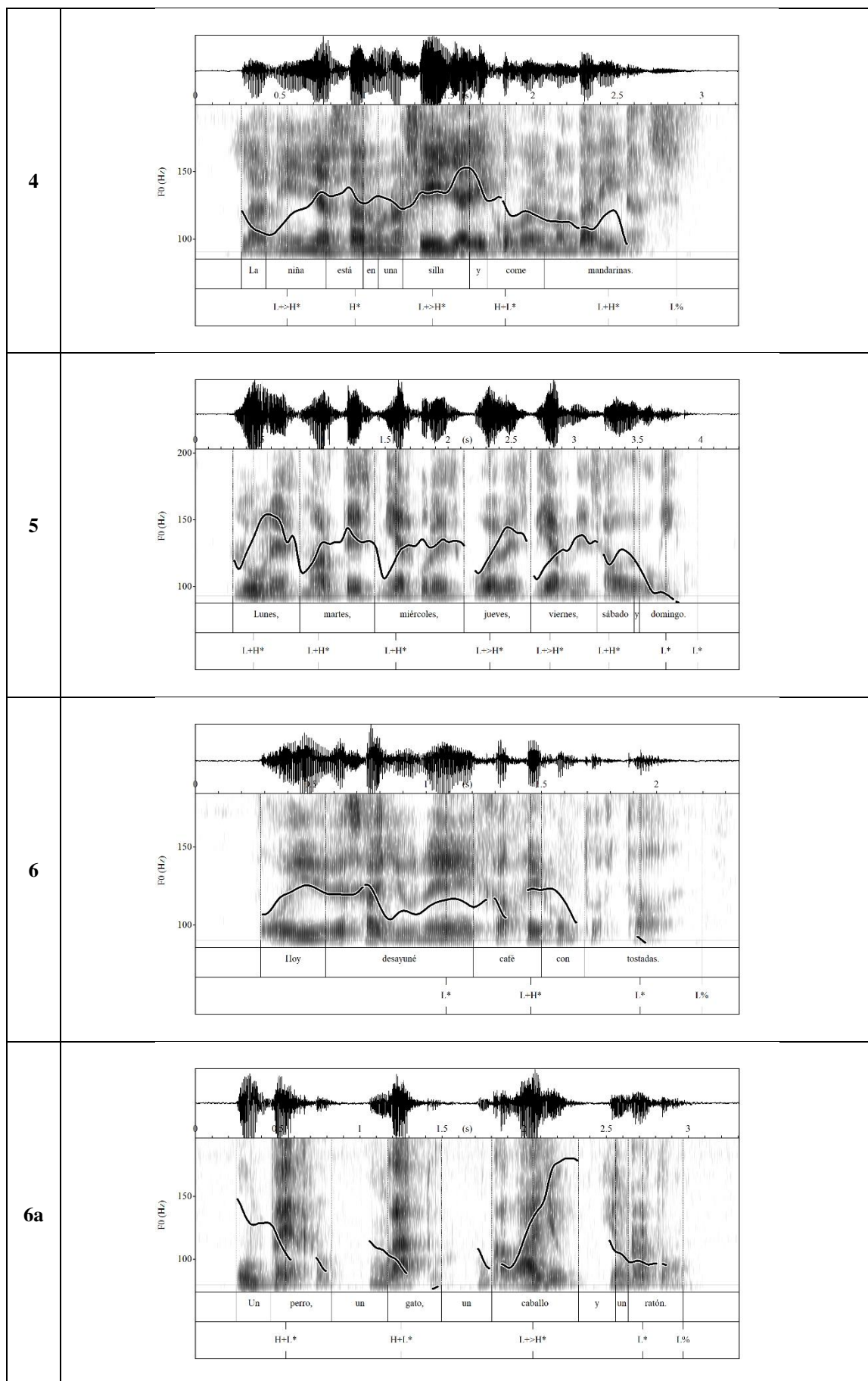
	43	Has subido a Peñacabarga a pie. Cuando llegas arriba te encuentras con un compañero y le preguntas de qué pueblo ha salido él.	¿De qué pueblo has salido? / ¿De dónde has salido?
	44	Ves que María se está yendo. Pregúntale dónde y cuándo va a volver. (Coordinación)	¿Dónde vas y cuándo vuelves?
	45	La vecina te cuenta que vino un señor a revisar la instalación del gas y que no le dejó entrar porque no tenía suficiente dinero en casa para pagarle. Él le dijo que volvería mañana. Pregúntale qué le va a decir si vuelve. (Subordinación)	¿Qué le dirás si vuelve?
	46	Encuentras un paquete en tu casa y le preguntas a tu hijo, Mario, quién ha traído esto. (Posición final, vocativo)	¿Quién ha traído esto, Mario?
Interrogativas parciales marcadas	47	Tu primo te cuenta que el avión que venía de Barcelona llegó con cuatro horas de retraso. Pregúntale, sorprendido, a qué hora terminó llegando.	¿¡A qué hora acabó llegando!?
	48	A las dos de la mañana llaman a la puerta. Estás dormido y te despiertan. Pregúntate quién será a estas horas.	¿¡Quién será a estas horas?!
	49	Le pides a tu hijo que te haga unos arreglos en la casa y no estás seguro de que lo vaya a hacer, ya que no es la primera vez que se lo pides. Pregúntale, medio enojada, cuándo lo va a hacer. (Orden)	¿Cuándo lo vas a hacer?
	50	Tienes ganas de que unos amigos vengan a comer a tu casa. Medio suplicando (porque ya te han dicho que no pueden venir) les preguntas por qué no vienen. (Invitación, ruego)	¿Por qué no vienen?
	51	Alguien te tira de la camisa un par de veces, pero cuando te das vuelta no ves a nadie. Finalmente, a la tercera vez, ves que es un conocido tuyo muy pesado y hablador que siempre que te ve no te deja ir. Dile qué quiere. (Queja leve o protesta)	¿Qué quieres?
	52	Le habías dicho a la gente que trabaja contigo que hicieran una cosa, pero cuando llegas descubres que no la hicieron porque te estaban esperando. Pregúntales qué harían sin ti.	¿Qué haríais sin mí?
Interrogativas reiterativas neutras	53	Has invitado a un amigo al cine y te ha dicho que no puede venir. Te parece que no lo has entendido bien. Se lo preguntas para aclararlo.	¿(Dices que) no vendrás?
	54	Te dan la hora, pero no acabas de entenderla. Piensas que te han dicho que son las nueve. Vuélvelo a preguntar.	¿(Qué has dicho que) son las nueve?
	55	Te han preguntado dónde vas, pero no estás seguro si entendiste bien la pregunta. Averigua si es eso lo que te habían preguntado.	¿(Qué me has preguntado) dónde voy?
	56	Te han pedido dónde vas y cuándo volverás, pero no sabes si lo has entendido bien. Pregunta si es esto lo que te han preguntado.	¿(Qué me has preguntado) dónde voy y cuándo volveré?
	57	Te han preguntado por dónde has llegado, pero tú no sabes si te han pedido esto o si te han pedido por dónde has entrado. Pide si te han preguntado una cosa o la otra.	¿(Qué me has preguntado) por dónde he llegado o por dónde he entrado?

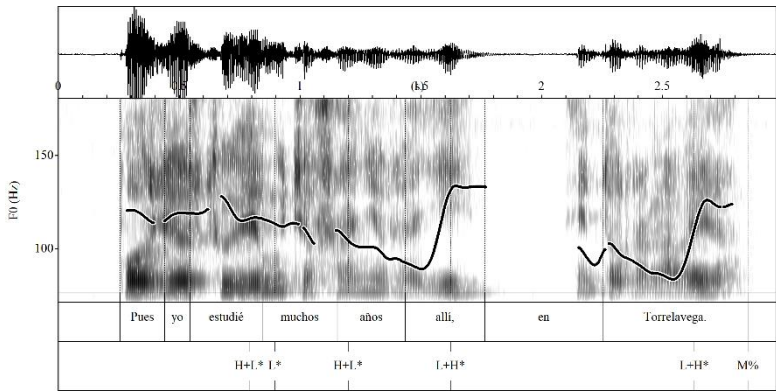
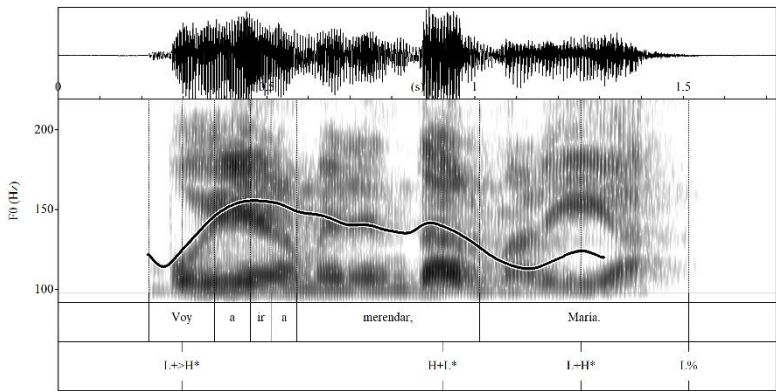
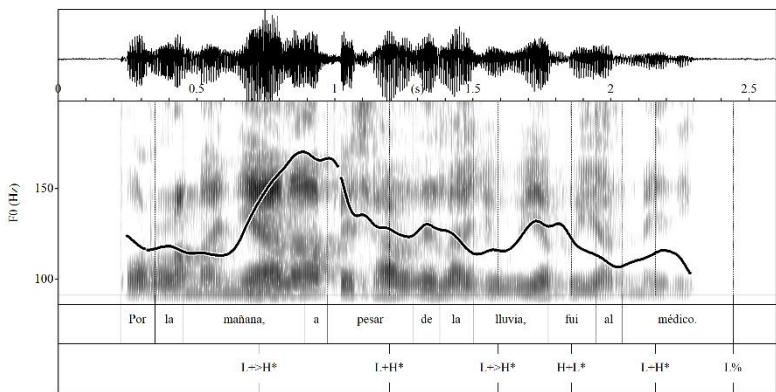
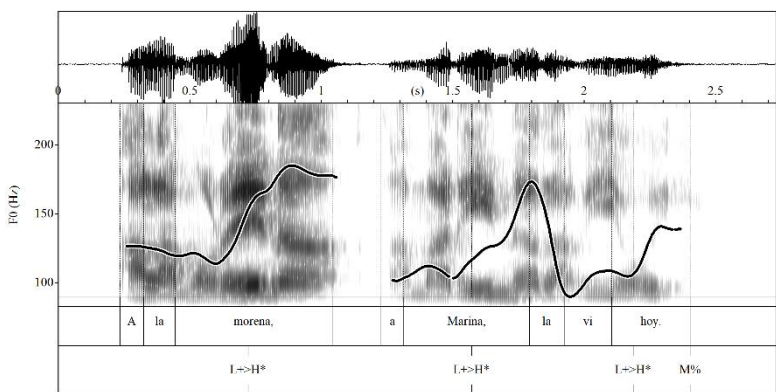
	58	Te comentan que una compañera tuya, Marina, quiere ir al baile y tú sabes que no le gusta el baile. No te lo crees y preguntas si es efectivamente Marina quien quiere ir.	¿Quiere ir, Marina? / ¿Marina? No creo que venga.
Interrogativas reiterativas marcadas	59	Te dicen que un compañero tuyo, Mario, se presenta por alcalde. No te lo crees y lo vuelves a preguntar.	¿(Qué dices que) MARIO se presenta por alcalde?
	60	Tu vecina te cuenta que fue a un restaurante a comer y pidió conejo con setas. Ella dice que le dieron liebre en lugar de conejo. No te lo acabas de creer. Pregúntale qué le dieron (muy extrañada).	¿(Qué dices que) te dieron?
Imperativos	61	Imagina que trabajas en la recepción de un hotel y entra una pareja que quiere una habitación. Diles que rellenen un formulario.	Rellenen este formulario.
	62	Ves que están un poco despistados y no lo rellenan. Vuélveselo a decir (con más insistencia).	Rellenen este formulario, por favor.
	63	Estás en el parque con tu nieta, María, y se te escapa. Dile que venga, que no se aleje tanto de ti.	Ven aquí, por favor.
	64	Salen del parque y se vuelve a escapar. Dile que venga (con más insistencia).	Ven aquí ahora mismo.
	65	Ahora estáis en la calle donde pasan carros y se vuelve a escapar. Tú estás muy nerviosa y le dices, enfadada, que venga y que no se separe de ti (con mucha más insistencia).	Ven aquí ahora mismo.
	65b	Estás paseando al perro, Bobi. Llámalo para que se acerque.	¡Bobi!
	66	Estás paseando al perro, Bobi, y se te escapa. Llámalo.	¡Bobi!
	66a	No te hace caso y se aleja. Llámalo de nuevo	¡Bobi!
	67	Quieres ir al cine con un amigo. Te dice que tiene trabajo, pero tú sabes que el trabajo lo puede dejar. ¿Cómo lo harías para convencerlo?	Va, vente...
	68	Parece que quiere ir, pero te dice que no. Insiste a ver si lo puedes convencer.	Va, vente, hombre...
Vocativos	69	Entras en la casa de una amiga tuya, Marina, pero al entrar no la ves. Llámala.	¡Marina!
	70	Marina no responde. Llámala de nuevo con insistencia.	¡¡Marina!!

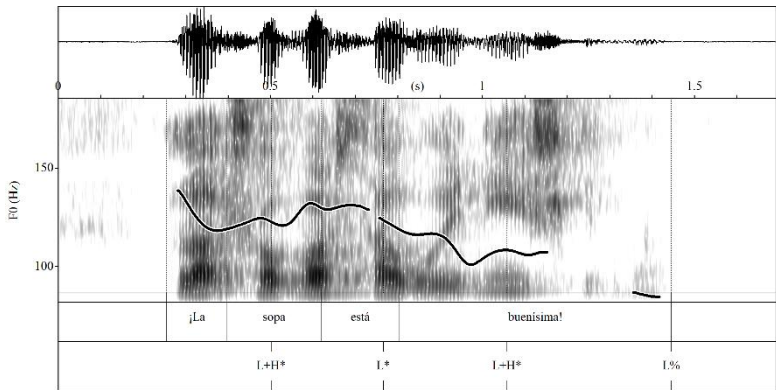
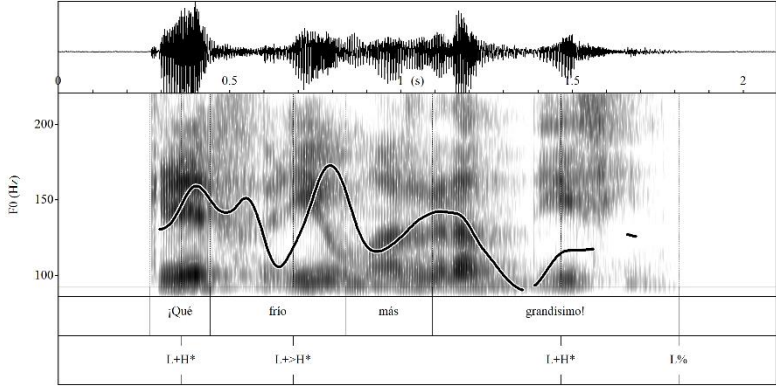
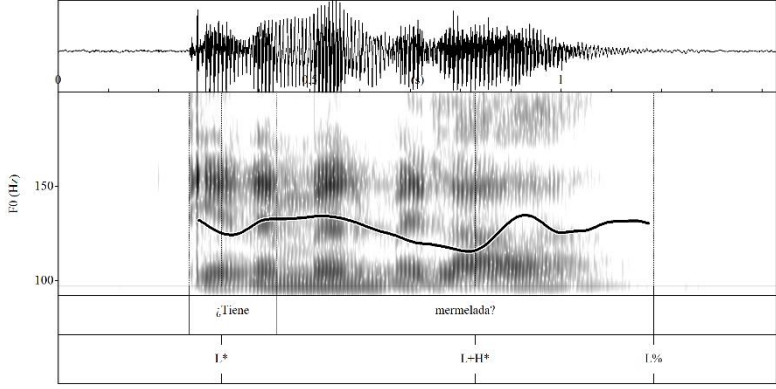
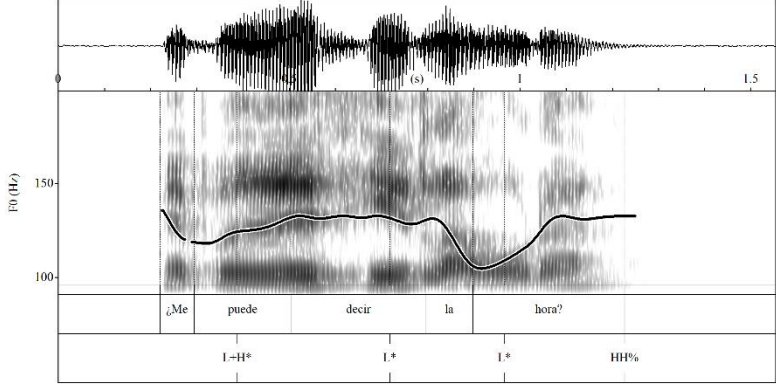
ANEXO II. Análisis de patrones entonativos según modelo de encuesta para Cantabria¹².

1	
2	
3	

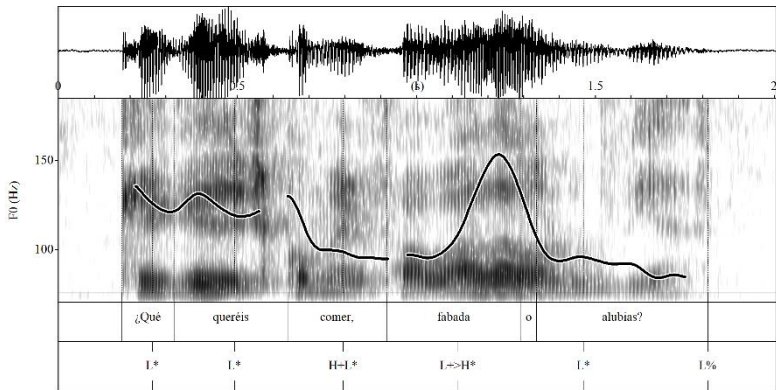
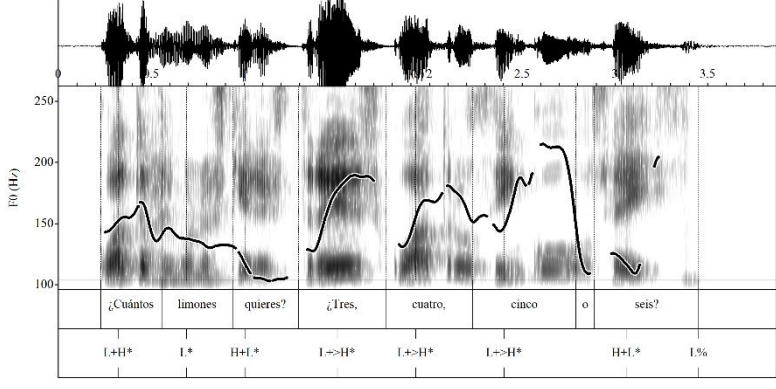
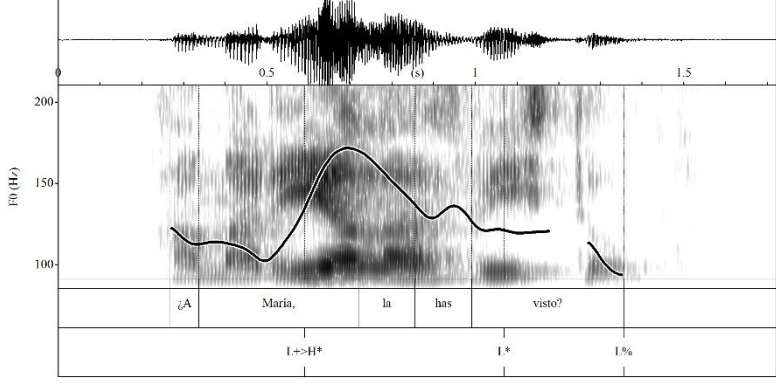
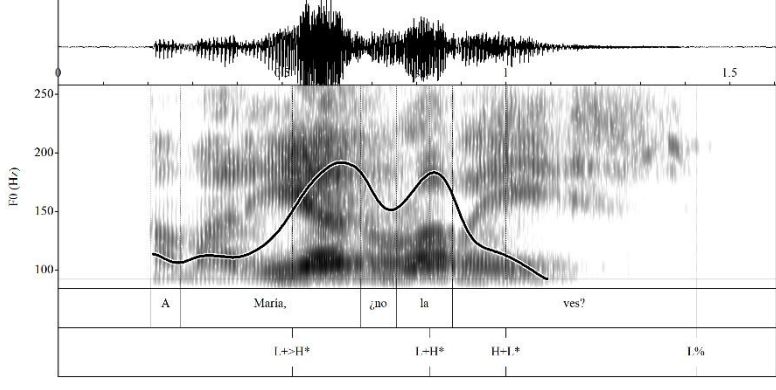
¹² En caso de precisar los archivos de audio correspondientes a cada una de las situaciones presentes en el modelo de encuesta de Prieto y Roseano (2010), su consulta está disponible en la siguiente dirección: <https://irenemachin2.wixsite.com/corpuscarmona>. Se hallarán los archivos de audio numerados según su cifra en la encuesta, la cual puede consultarse en el apartado I de la actual sección *Anexos*.

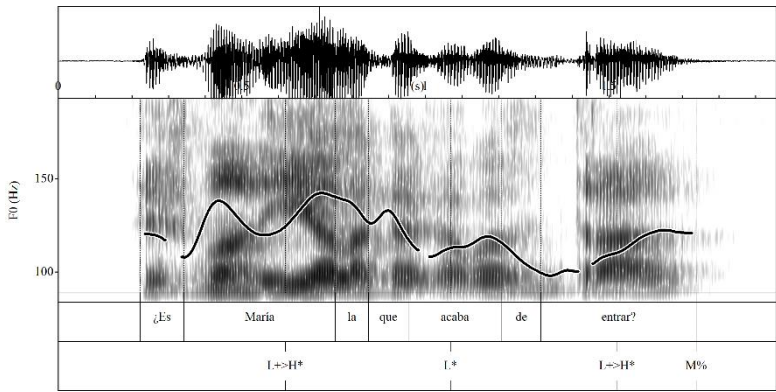
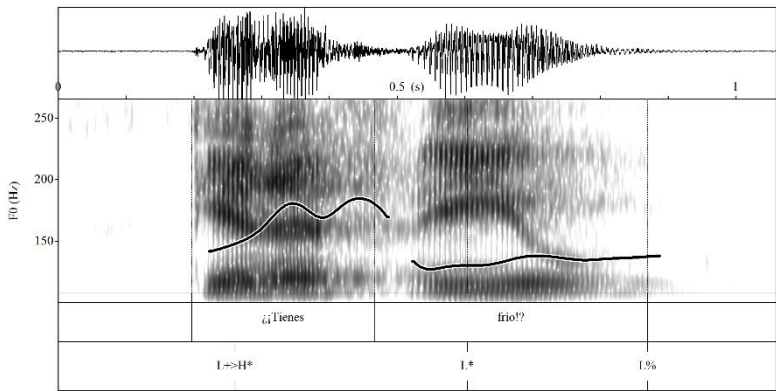
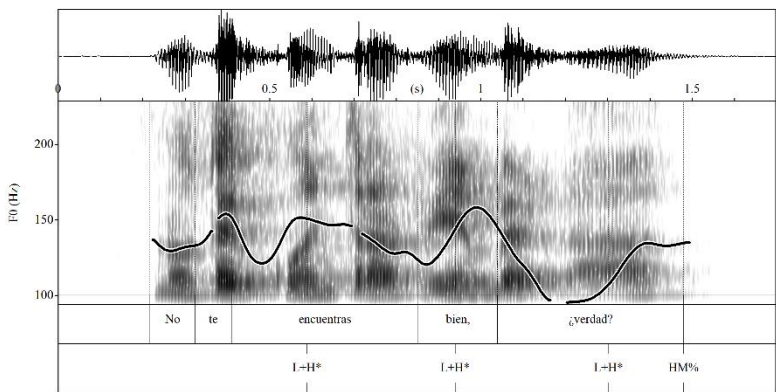
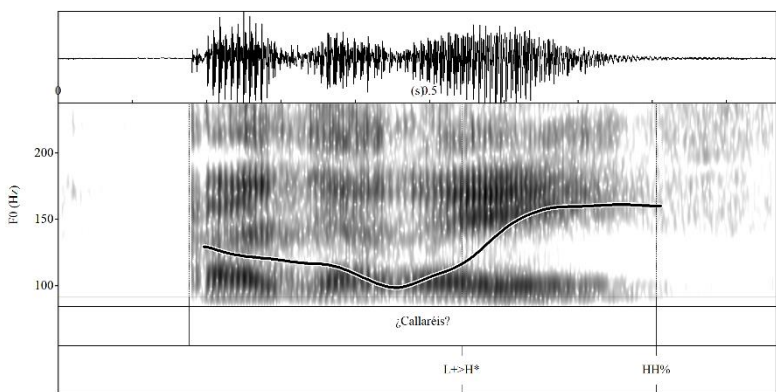


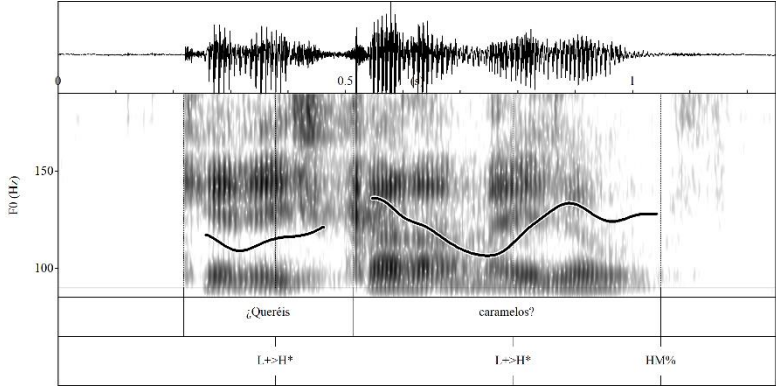
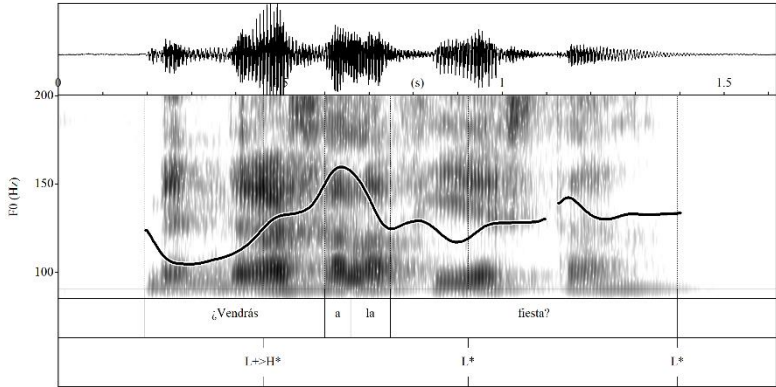
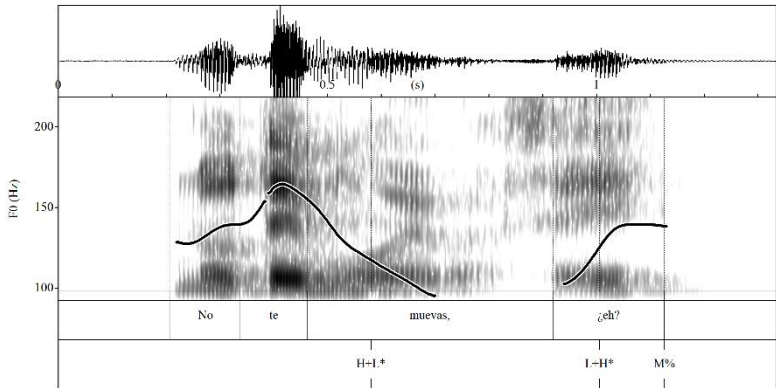
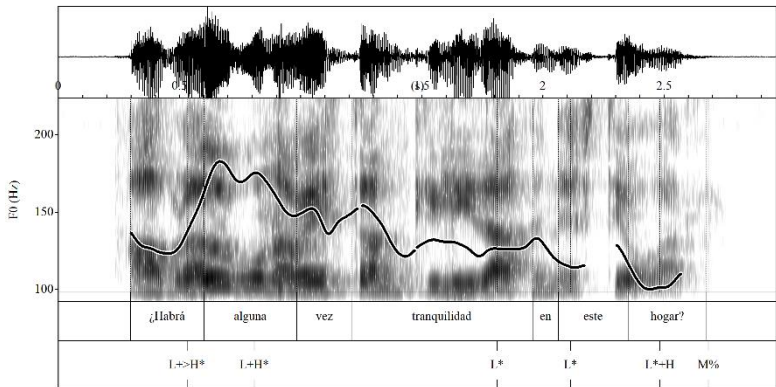
7a	 <p>Acoustic analysis of the sentence "Pues yo estudié muchos años allí, en Torrelavega." The figure displays a waveform at the top, a spectrogram in the middle, and an F0 contour at the bottom. The F0 contour shows a series of peaks and valleys corresponding to the syllables of the sentence. The labels below the F0 contour are: H+L* L*, H+L*, L+H*, L+H*, and M%.</p>
8	 <p>Acoustic analysis of the sentence "Voy a ir a merendar, María." The figure displays a waveform at the top, a spectrogram in the middle, and an F0 contour at the bottom. The F0 contour shows a series of peaks and valleys corresponding to the syllables of the sentence. The labels below the F0 contour are: L+H*, H+L*, L-H*, and L%.</p>
9	 <p>Acoustic analysis of the sentence "Por la mañana, a pesar de la lluvia, fui al médico." The figure displays a waveform at the top, a spectrogram in the middle, and an F0 contour at the bottom. The F0 contour shows a series of peaks and valleys corresponding to the syllables of the sentence. The labels below the F0 contour are: L->H*, L+H*, L->H*, H-L*, L-H*, and L%.</p>
10	 <p>Acoustic analysis of the sentence "A la morena, a Marina, la vi hoy." The figure displays a waveform at the top, a spectrogram in the middle, and an F0 contour at the bottom. The F0 contour shows a series of peaks and valleys corresponding to the syllables of the sentence. The labels below the F0 contour are: L->H*, L->H*, L->H*, and M%.</p>

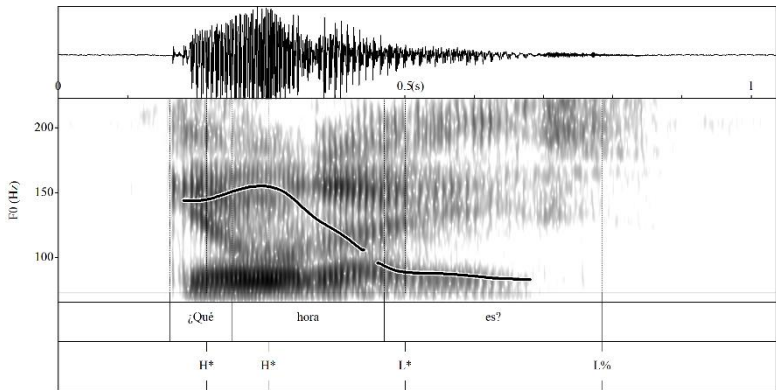
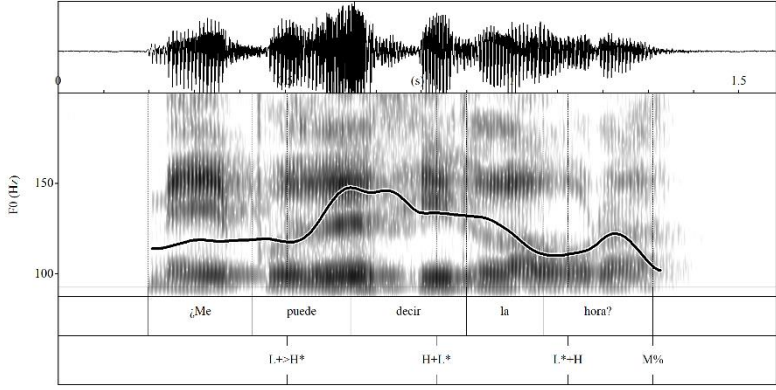
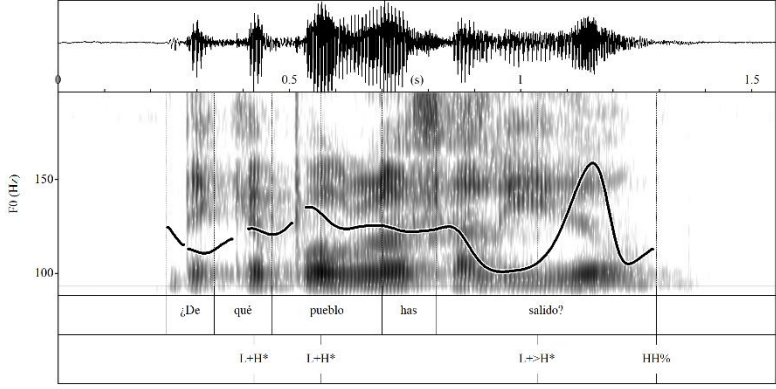
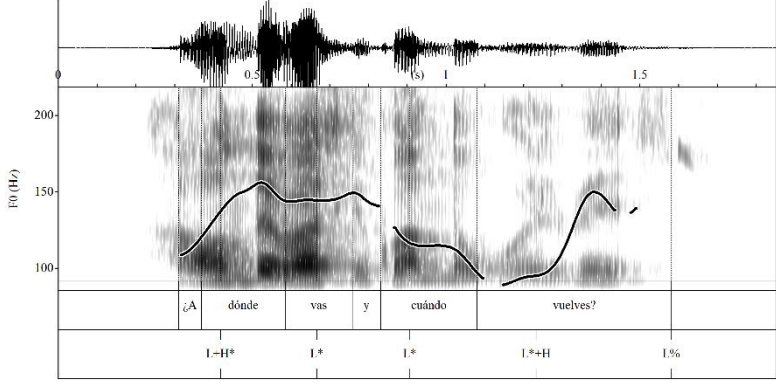
16	 <p>Acoustic analysis of the phrase "¡La sopa está buenisima!". The spectrogram shows the frequency spectrum over time. The F0 contour (pitch) is plotted below the spectrogram, showing a rising intonation pattern. The time axis is marked from 0 to 1.5 seconds. The labels below the spectrogram are: ¡La, sopa, está, buenisima!.</p>
17	 <p>Acoustic analysis of the phrase "¡Qué frío más grandisimo!". The spectrogram shows the frequency spectrum over time. The F0 contour (pitch) is plotted below the spectrogram, showing a rising intonation pattern. The time axis is marked from 0 to 2 seconds. The labels below the spectrogram are: ¡Qué, frío, más, grandisimo!.</p>
18	 <p>Acoustic analysis of the phrase "¿Tiene mermelada?". The spectrogram shows the frequency spectrum over time. The F0 contour (pitch) is plotted below the spectrogram, showing a rising intonation pattern. The time axis is marked from 0 to 1.5 seconds. The labels below the spectrogram are: ¿Tiene, mermelada?.</p>
19	 <p>Acoustic analysis of the phrase "¿Me puede decir la hora?". The spectrogram shows the frequency spectrum over time. The F0 contour (pitch) is plotted below the spectrogram, showing a rising intonation pattern. The time axis is marked from 0 to 1.5 seconds. The labels below the spectrogram are: ¿Me, puede, decir, la, hora?.</p>

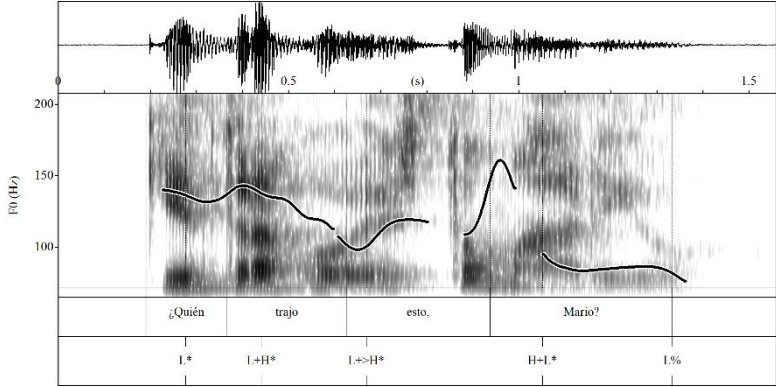
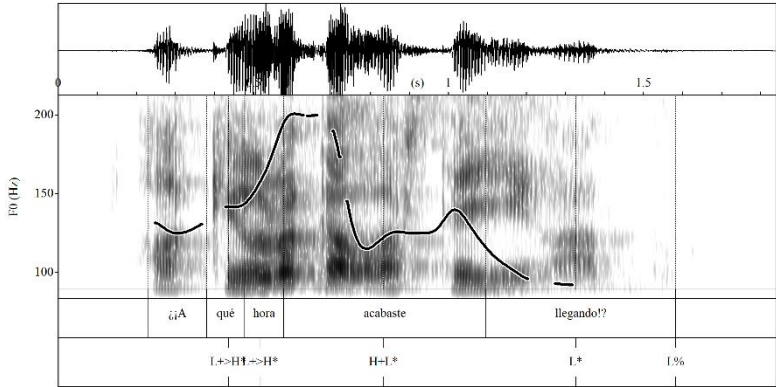
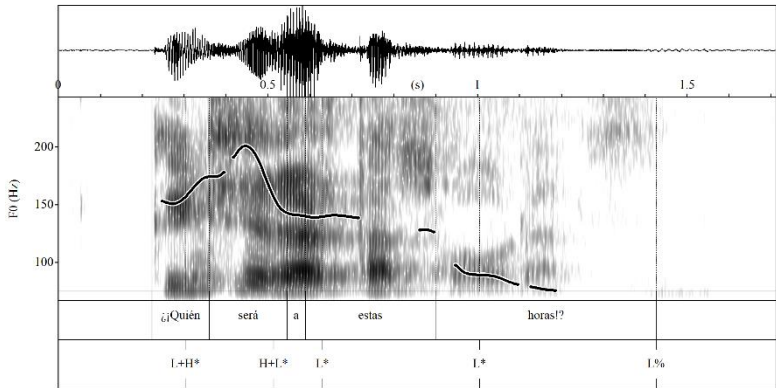
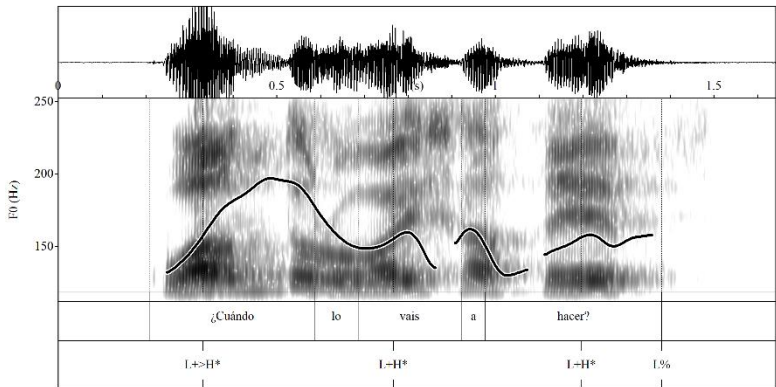
20	<p>Acoustic analysis of the utterance "¿Puedo entrar?". The spectrogram shows F0 (Hz) from 100 to 150. The waveform is at the top. The utterance is divided into segments: "¿Puedo" (L*) and "entrar?" (L*+H* M%).</p>
21	<p>Acoustic analysis of the utterance "¿No ha llegado, María?". The spectrogram shows F0 (Hz) from 100 to 200. The waveform is at the top. The utterance is divided into segments: "¿No" (L*+H*), "ha" (L*+H*), "llegado," (L*+H*), and "María?" (L*+H* M%).</p>
22	<p>Acoustic analysis of the utterance "¿Podéis venir si hago la comida el primero de mayo?". The spectrogram shows F0 (Hz) from 100 to 200. The waveform is at the top. The utterance is divided into segments: "¿Podéis" (L+H*), "venir" (L*+H*), "si" (L*+H), "hago" (L*+H*), "la" (L*+H), "comida" (L*+H), "el" (L*+H), "primero" (L*+H), "de" (L*+H), and "mayo?" (HH%).</p>
23	<p>Acoustic analysis of the utterance "¿Qué prefieren, melón o helado?". The spectrogram shows F0 (Hz) from 100 to 150. The waveform is at the top. The utterance is divided into segments: "¿Qué" (L*), "prefieren," (H+L*), "melón" (L*+H*), "o" (L*), and "helado?" (L%).</p>

23a	 <p>Acoustic analysis of the sentence "¿Qué queréis comer, fabada o alubias?". The spectrogram shows frequency (F0 in Hz) from 100 to 150. The F0 contour shows a rising intonation pattern. The phonetic transcription is: I* I* H+I* I->H* I* I%.</p>
25	 <p>Acoustic analysis of the sentence "¿Cuántos limones queréis, ¿tres, cuatro, cinco o seis?". The spectrogram shows frequency (F0 in Hz) from 100 to 250. The F0 contour shows a rising intonation pattern. The phonetic transcription is: I+H* I* H+I* I->H* I+>H* I->H* H+I* I%.</p>
26	 <p>Acoustic analysis of the sentence "¿A María, la has visto?". The spectrogram shows frequency (F0 in Hz) from 100 to 200. The F0 contour shows a rising intonation pattern. The phonetic transcription is: I->H* I* I%.</p>
26a	 <p>Acoustic analysis of the sentence "A María, ¿no la ves?". The spectrogram shows frequency (F0 in Hz) from 100 to 250. The F0 contour shows a rising intonation pattern. The phonetic transcription is: I->H* I->H* H+I* I%.</p>

27	 <p>Acoustic analysis of the sentence "¿Es María la que acaba de entrar?". The figure displays a waveform at the top, a spectrogram in the middle, and an F0 contour at the bottom. The F0 contour shows a series of peaks and valleys corresponding to the syllables of the sentence. The labels below the F0 contour are: ¿Es, María, la, que, acaba, de, entrar?, and M%. The time axis is marked with 0.5 (s) and 1 (s).</p>
29	 <p>Acoustic analysis of the sentence "¿Tienes frío?". The figure displays a waveform at the top, a spectrogram in the middle, and an F0 contour at the bottom. The F0 contour shows a series of peaks and valleys corresponding to the syllables of the sentence. The labels below the F0 contour are: ¿Tienes, frío?, and I.%. The time axis is marked with 0.5 (s) and 1 (s).</p>
31	 <p>Acoustic analysis of the sentence "No te encuentras bien, ¿verdad?". The figure displays a waveform at the top, a spectrogram in the middle, and an F0 contour at the bottom. The F0 contour shows a series of peaks and valleys corresponding to the syllables of the sentence. The labels below the F0 contour are: No, te, encuentras, bien, ¿verdad?, and HM%. The time axis is marked with 0.5 (s) and 1 (s).</p>
34	 <p>Acoustic analysis of the sentence "¿Callareis?". The figure displays a waveform at the top, a spectrogram in the middle, and an F0 contour at the bottom. The F0 contour shows a series of peaks and valleys corresponding to the syllables of the sentence. The labels below the F0 contour are: ¿Callareis?, and HH%. The time axis is marked with 0.5 (s) and 1 (s).</p>

37	 <p>¿Queréis caramelos?</p> <p>l->H* l->H* HM%</p>
38	 <p>¿Vendrás a la fiesta?</p> <p>l->H* l* l*</p>
39	 <p>No te muevas, ¿eh?</p> <p>H-l* l-H* M%</p>
40	 <p>¿Habrá alguna vez tranquilidad en este hogar?</p> <p>l->H* l->H* l* l* l*>H M%</p>

41	 <p>Acoustic analysis of the phrase "¿Qué hora es?". The spectrogram shows a rising intonation pattern, starting around 140 Hz and peaking at approximately 155 Hz before falling. The time scale ranges from 0 to 1.5 seconds. The phonetic transcription below the spectrogram is: ¿Qué hora es? H* H* I* I%.</p>
42	 <p>Acoustic analysis of the phrase "¿Me puede decir la hora?". The spectrogram shows a rising intonation pattern, starting around 110 Hz and peaking at approximately 145 Hz before falling. The time scale ranges from 0 to 1.5 seconds. The phonetic transcription below the spectrogram is: ¿Me puede decir la hora? I->H* H+I,* I,*+H M%.</p>
43	 <p>Acoustic analysis of the phrase "¿De qué pueblo has salido?". The spectrogram shows a rising intonation pattern, starting around 110 Hz and peaking at approximately 155 Hz before falling. The time scale ranges from 0 to 1.5 seconds. The phonetic transcription below the spectrogram is: ¿De qué pueblo has salido? I->H* I->H* I->H* HH%.</p>
44	 <p>Acoustic analysis of the phrase "¿A dónde vas y cuándo vuelves?". The spectrogram shows a rising intonation pattern, starting around 110 Hz and peaking at approximately 155 Hz before falling. The time scale ranges from 0 to 1.5 seconds. The phonetic transcription below the spectrogram is: ¿A dónde vas y cuándo vuelves? I->H* I* I* I,*+H I%.</p>

46	 <p>¿Quién trajo esto, Mario?</p> <p>L* L+H* L+>H* H+L* L%</p>
47	 <p>¿A qué hora acabaste llegando?</p> <p>L+>H* L+>H* H+L* L* L%</p>
48	 <p>¿Quién será a estas horas?</p> <p>L+H* H+L* L* L* L%</p>
49	 <p>¿Cuándo lo vais a hacer?</p> <p>L+>H* L+H* L+H* L%</p>

50	<p>¿Por qué no venis?</p> <p>L*+H L* L%</p>
53	<p>¿No vas a venir?</p> <p>L* L+H* M%</p>
56	<p>¿Que a dónde voy y cuándo vuelvo?</p> <p>L->H* L+H* L->H* L+>H* M%</p>
57	<p>¿Que por dónde he venido o que por dónde he entrado?</p> <p>L->H* L->H* L->H* H+L* L%</p>

